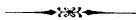


Das Tötungsverbrechen

im altfranzösischen Recht.



Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der Doktorwürde

der

hohen juristischen Fakultät der Ruprecht-Karls-
Universität zu Heidelberg

vorgelegt von

Gustav Reinbrecht

aus Ueckermünde.



Berichterstatter: **Geh. Hofrat Professor Dr. von Lilienthal.**



Heidelberg.

Universitäts-Buchdruckerei von J. Hörning.

1906.

Meinem lieben Vater
in dankbarer Verehrung zu seinem
60. Geburtstag.

Literaturverzeichnis.

- Aigrefeuille, histoire de la ville de Montpellier, Montpellier 1737.
- Anquetil, histoire civile et politique de la ville de Reims, Reims 1756.
- Aubert, le parlement de Paris de Philippe-le-Bel à Charles VII., Paris 1889.
- les fors et costumaz de Bearn, Pau 1602.
- Beaumanoir, les coutumes de Beauvoisis, 2 Bde, Paris 1842.
- Beugnot, les Olim ou registres des arrêts rendu par la cour du roi, 3 Bde, Paris 1839—48.
- Bimbenet, étude sur la charte de 1137, accordée par Louis VII. aux bourgeois d'Orléans, Orléans 1874.
- Bouchot et Lemaire, le livre rouge de l'hotel de ville de Saint-Quentin, St. Quentin 1881.
- Boutaric, actes du Parlement de Paris, Paris 1863—67.
- Bouthors, anciennes coutumes d'Amiens, Paris 1842, 2 Bde.
- Bréquigny, discours sur la législation de Charles VII. depuis 1422 jusqu'en 1447, Paris 1882.
- événements relatifs à la législation de Charles VII. depuis 1448 jusqu'en 1461, Paris 1882.
- Chabrol, coutume d'Auvergne, Rion 1784.
- Clujon, histoire de Lyon depuis sa fondation jusqu'à nos jours, 6 Bde., Lyon 1830.
- Delisle, cartulaire normand, Caen 1852.
- recueil des jugements de l'échiquier de Normandie au XIIIe siècle, Paris 1864.
- Ducange (Carolus du Fresne dominus), extraits des observations sur l'histoire de St. Louis écrite par Jean sire de Joinville.
- histoire de l'état de la ville d'Amiens et de ses comtes, Amiens 1841.

- Dupont, histoire ecclésiastique et civile de la ville de Cambrai et du Cambrésis, Cambrai 1759—67, 3 Bde.
- Esmein, histoire de la procédure criminelle en France, Paris 1882.
- Flammermont, histoire des institutions municipales de Senlis, Paris 1881.
- Quentin de la Fons, histoire de la ville de St. Quentin, St. Quentin 1875, 2 Bde.
- Giraud, droit français au moyen-âge, Paris 1850, 2 Bde.
- Giraudet, histoire de la ville de Tours, Tours 1873, 2 Bde.
- Giry, les établissements de Rouen, Paris 1883—85, 2 Bde.
- histoire de la ville de St. Omer et de ses institutions jusqu'au XIVe siècle, Paris 1877.
- recueil des documents pour servir à l'histoire des relations de la Royauté avec les villes au XIIe et au XIIIe siècle, Paris 1885.
- Imbert, Cartulaire de l'abbaye de Chambon, Nior 1876.
- Isambert, Jourdan et Décrusy, recueil général des anciennes lois françaises de 420—1789, Paris 1825, Bd. 2—14.
- Joinville (histoire de Louis IX), Le conseil que Pierre de Fontaines donne à un ami, Paris 1698.
- Jousse, traité de la justice criminelle en France, Paris 1771.
- Kohler, Die Carolina und ihre Vorgängerinnen, Bd. 2, Halle 1900.
- Handelsverträge zwischen Genua und Narbonne im 12. und 13. Jahrhundert, Berlin 1903 (Festgabe für Koch).
- Laboulaye et Dareste, le grand coutumier de France, Paris 1868.
- Lemaire, histoire de la ville et duché d'Orléans, Orléans 1648.
- Pacquet de Livonière, coutume d'Anjou, Paris 1725.
- v. Liszt, Lehrbuch des deutschen Strafrechts, Berlin 1903.
- Maillard, coutume d'Artois. Paris 1756. (Darin assises de Jérusalem, loi d'escosse etc.)
- Lecoy de la Marche, les coutumes et péages de Sens, bibl. de l'école des Chartes 1857.
- Martène, Thes. Anecd. III (Chronicon Cluniacense 1109—99), Paris 1717.
- Matton, la commune du Laonnois, Laon 1861.
- de Maulde, coutumes et règlements de la république d'Avignon, Paris 1877.

Prou, les coutumes de Lorris, Paris 1884.

Patrologiae Tomus 141 (Briefe des Bischofs Fulbert), Paris 1853.

Rapetti, livre de justice et de plet, Paris 1850.

Rosny, histoire de la ville d'Autun, Autun 1802.

Salmon, Recueil des chroniques de Touraine (historia monasterii S. Juliani Turonensis 1050—79), Tours 1854—56.

Warnkoenig und Stein, Französische Staats- und Rechtsgeschichte, Paris 1834, Bd. 1—3.

Tuetey, étude sur le droit municipal au XIIIe et au XIVe siècle en Franche-Comté et à Montbéliard, Montbéliard 1864.

— journal d'un bourgeois de Paris 1430, Montbéliard 1868.

Viollet, établissements de Saint-Louis, Paris 1886, 4 Bde.

Inhaltsangabe.

	Seite
Vorwort: Die haute justice und das Tötungsverbrechen	9
Einleitung	23
Abhandlung:	
I. Die Hauptunterscheidungen im altfranzösischen Recht:	
Mord und Totschlag und ihre Bestrafung . . .	29
II. Die sonstigen Tötungsfälle des altfranzösischen Rechts:	
a. Die sonstigen Fälle des Mords:	
1. Selbstmord	46
2. Verwandtenmord	48
3. Kindesmord	50
4. Abtreibung mit tötlichem Verlauf für die Schwangere	51
5. Giftmord. Mord durch Zauberei . . .	51
6. Mord bei Strandraub	57
b. Die sonstigen Fälle des Totschlags:	
1. Tötung in Notwehr	59
2. Tötung des Ehebrechers	61
3. Tötung in Trunkenheit	62
4. Tötung im Wahnsinn	63
c. Die fahrlässige Tötung	63
Schluss	66

Vorwort.

Die haute justice und das Tötungsverbrechen.

Das Königtum wurde in Frankreich nach dem Aussterben der Karolinger immer ohnmächtiger durch die Kraftlosigkeit der Herrscher und die Erschöpfung des königlichen Besitzes infolge zu grosser Vergabungen. Die Einfälle der Normannen zwangen die Kleinen, sich unter den Schutz der Grossen zu flüchten, die in ihren Burgen feste Schutz- und Trutzzpunkte gründeten und für diesen Schutz die bisher unabhängigen kleinen Freien unter ihre Oberherrlichkeit zwangen. So hatte es sich entwickelt bis zur Thronbesteigung Philipp Augusts, 1285. Da begann das Lehnsfürstentum aufzukommen, indem schwächere von diesen allmählich völlig souverän gewordenen barons sich unter stärkere stellten. Bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts waren so die kleinen Herrschaften vernichtet. Die Lehnsfürstentümer wieder wurden von Karl VII. ab durch die erstarkte königliche Macht beseitigt.

Der souveräne baron — qui tient en baronnie — erkannte kein Gericht über sich an. Nicht einmal der Kö-

nig hat irgend ein Einspruchsrecht gegen seine Entscheidungen*).

Im besonderen ging das Recht des königlichen Beamten, die unsühnbaren Verbrechen zu richten — der Blutbann —, nach und nach ganz in das tatsächliche Eigentum des baron über**). Er hat die haute justice in seinem Lande. Unter der haute justice verstehen die mittelalterlichen Quellen das Gericht über alle Verbrechen, die als Strafe Verlust des Lebens nach sich ziehen***). Dem Inhaber der haute justice gehören auch die Güter der Verurteilten†).

Zwischen den barons selbst bestand das Recht der Fehde bei allen Streitigkeiten. Besonders erhielt sich

*) Beaumanoir 44 a. 41: parceque noz parlons en cest livre en plusors liex du souverain et de ce qu'il pot et doit fere ci aucun paroît entendre, parceque noz ne nommons ne duc ne comte que ce fut du roy. Mais en toz les liex que li rois n'est pas nommés, nos entendons de cix qui tiennent en baronnie, cas cascuns barons est souverains en sa baronnie. Le bers (baron) a toutes justices en sa terre; ne li Rois ne puet mettre ban en la terre au baron sans son assintement.

**) Beaum. 58,9: toutes les cozes qui doivent estre fetes en la condemnation ou en ce que il en soit assaus (freigesprochen) appartiennent à fere a celi qui a la haute justice.

***) Beaum. 58,2: on doit savoir que toz cas de crieme quel il soient dont on pot et doit perdre vie qui en est atains et condanpnés, apartient à haute justice. — Etabliss. de St. Louis I, 4: haute justice tous crimes ou il ait peril perdre vie.

†) Beaum. 58,3: comme li cas de crieme doivent estre justicié qui a la haute justice, aussi sunt il aucun exploit qui doivent estre lor par reson de haute justice si comme fuit li bien de cix qui sunt ataint (überführt) d'aucun cas dessus dit. Mes c'est a entendre les biens qui sunt en se haute justice; car cascuns qui a haute justice en se terre, doit emporter ce qui est en se terre trové des biens, qui furent à tex malfeteurs.

für sie bis in späte Zeit das Recht der Blutrache — vengeance. Die ganze lignage des barons übernimmt es, den Tod eines ihrer Angehörigen zu rächen. Die vengeance des Vasallen liegt in der Regel dem baron ob. Es gilt für sie dasselbe wie für die Fehde im allgemeinen. Allmählich bildete sich eine überall anerkannte Fehdeordnung aus, die wir bei Beaumanoir für die Isle de France genau dargestellt finden: Es bedarf keiner besonderen Fehdeansage, wenn eine Verletzung eines der lignage stattfand. Jede Gewalttat ist in der Fehde erlaubt. Grundstücke allein, die der Befehdete von einem Andern zu Lehen hatte, und die Gebäude darauf mussten verschont werden; wer hiergegen fehlt, muss restorer les damage au souverain et amender 60 livr. Brüder können nicht miteinander Fehde haben, wohl aber Halbbrüder. Traisons, nicht vengeance, begeht, wer Frauen, Kinder, Geistliche oder andere Mitglieder der lignage des Gegners angreift, die auf weiter Reise begriffen sind und von dem Bestehen der Fehde nichts wissen*). Ausdrücklich hebt Beaumanoir nochmals zum Schluss hervor, dass Blutrache nur zu Recht besteht zwischen Edelleuten: car autre que li gentilhons ne poeut guerruier und guerre ne se poeut fere entre gens de poeste et gentix homes. Die Sache der Nichtedelleute wird gerichtet par iustice.

*) Beaum. 40, 9, 13: quant aucuns fes avenoit de mort, cil a qui le vilonie avoit esté fete, resgandoit (sendet) aucun des parens à cix qui li avoit fet le vilonie et qui mauvient loin du lieu, si que il ne savoit riens du fet; et puis alvient là et sitost come il le trovient, il l'ocivient, qui ne savoit rien.

non par guere. — Der Leiter der Fehde ist der chef de guere oder quief. Die vengeance wird für immer beendet durch Friedensschluss, paix, pes; treve, trive ist nur Waffenruhe für bestimmte Zeit. Die Fehde kann verhindert werden durch einen Zweikampf zwischen beiden Parteien. — Das Fehdewesen ward verschiedentlich geordnet durch Gesetze. Das berühmteste derselben ist die „quarantaine du Roy“, erlassen von Philipp August, durch die eine Frist von 40 Tagen zwischen dem Fehdegrund und dem Fehdebeginn festgesetzt wird. Ludwig der Heilige erliess 1245 und 1257 Ordonnanzen, die jede Fehde verbieten, ebenso seine Nachfolger. Doch blieb die vengeance zwischen barons noch lange allgemein rechtlich anerkannt.

Das Fehdewesen war eine der Hauptursachen zum Untergange der souveränen Baronien und zum Emporkommen der grossen Lehnsherrn, indem die schwächeren barons ihre Besitzungen unter den Schutz mächtigerer stellten, so dass die Fehde gegen sie auch gegen jene ging; in der Regel machte sich der andere ein Besatzungsrecht der Burg aus und ward so tatsächlicher Herr.

Auf ihn ging mit der Zeit auch natürlich das Recht der haute justice des Anderen über mit all seinen Konsequenzen, zu deren wichtigsten einer allmählich die Verfolgung und Festnahme der flüchtigen Verbrecher wurde.

Gelingt es dem Mörder oder Totschläger, zu entfliehen, so kann der Inhaber der haute justice ihn bis zur Grenze seines Landes verfolgen und dann verbannen.

wodurch er ohne Weiteres seines etwaigen Lehens verlustig geht. Dieses bannissement ist gewissermassen die Friedloslegung der Lehnsepoche. Der Gerichtsherr kann die Auslieferung des flüchtigen Verbrechers von dem Herrn des Gebiets, in dem er sich aufhält, verlangen, gegen Erstattung der Kosten, die seine Festnahme verursacht*). — Der bannitus ist vogelfrei: qui aliquem bannitum occiderit, in hoc nullum facit forisfactum, gilt weithin im Anschluss an die Keure von Bruges aus dem Jahre 1190. Ebenso heisst es in Art. 61 der *coutumes du pays de Furnes* von 1240. Wer den flüchtigen oder gebannten Mörder aufnimmt, wird hart bestraft, falls jener nicht mit Gewalt in sein Haus eindrang**). Das Haus des flüchtigen Verbrechers wird in der Regel zerstört, ja in einzelnen Gegenden darf binnen Jahr und Tag auf seinem Boden kein neues aufgeführt werden***).

*) Etabl. de St. Louis 1,45: se aucuns murtriers fait murtre en une chastellerie et il s'en fuit en une autre, se li bers en qui chastellerie li meffaiz sera faiz, l'envoie querre, il l'avra par droit o paiant 2 s. et demi por chascun à l'autre baron qui les avra arestez.

**) Cout. du Pays de Furnes art. 14: quicunque homicidam postquam per legem convictus fuerit, receptaverit et super hoc per veritatem comitis convictus fuerit, emendabit domino 60 libr., nisi domum eius intravit per vim homicida. art. 22: quicunque receperit bannitum emendabit comiti 60 libr.

***) Stadtr. von Soest (1120) art. 20: quodsi ille qui maleficium perpetravit, aufugerit, domus eius et quidquid habet secundum iurisdictionem destruetur et ipse proscribetur quod vulgo frethelos dicitur. — Stadtr. von Freiburg art. 32: si homicida aufugerit, domus eius funditus destruetur et per annum integrum inedicata manebit. — Keure v. St. Omer (1186) § 16: quodsi

Der Flüchtling wird gebannt durch die sentence de bannissement*). Dieselbe beschreibt und nennt den Verbrecher, schildert seine Tat und fordert zur Ergreifung des bannitus auf. Sie wird in der Kirche und auf den öffentlichen Plätzen verlesen.

Die Gerichtsherren schlossen oft Verträge unter einander ab behufs Regelung der Festnahme von Mördern und ähnlichen Verbrechern. Besonders eingehend befasst sich eine ordonnance Philipps III. von 1278 damit**):

forte homicida nobis improvisis fuga succurente discesserit, mansiones ipsius diruentur. — Desgl. stat. de St. Quentin von 1195 art. 12.

*) Als Muster einer solchen diene folgender Erlass aus Crécy-sur-Serre von 1371: Nous vous disons et faisons assavoir qu'il est venu à la cognissance dou prévost et des jurés que en cest mardy darrain passet Jehans de Tier li ainsnés arretta sur le kemin entre Raymes et ceste ville un markant de Crécisour-Sere et là l'aresta et mist main à luy en disant qu'il li feroit raison ou yl le tueroit, de chou que le ville de Crécy li devoit pour chou qu'il avoit estet leur sandoyer à le bataille à Mauconseil. Pourquoi nous faisons la ci le ban: nous banissons ci à tous jours le dessus nommet Jehans de Tier pour l'outraige et malefacion dessus dite et bien se warge.

**) § 3. capientur per gentes nostras, si primo eos invenerint, vel per gentes maioris et civium, si primo eos invenerint. sed si gentes nostrae primo eos invenerint et ceperint, ducent eos ob pericula evitanda ad maiorem vel locum suum tenentem; qui maior vel locum suum tenens eos vel a gentibus nostris vel suis sic captos ducent et liberabunt gentibus nostris quam cito absque omni fraude fieri poterit bono modo. — § 4. Et debent dicti maiores et cives gentes nostras iuvare ad capiendos malefactores huius modi, cum ab ipsis fuerint requisiti; proximiores tamen loco in quo invenientur malefactores super hoc primitus requirentur. — § 5. Ita etiam quod bona ipsorum per maiorem custodianur; de quibus ballivus

Alle Bürger und Beamten sollen sich gegenseitig in die Hände arbeiten, um möglichst schnell derartige schwere Verbrecher festzunehmen; sogleich nach der Festnahme sind sie dem Gericht zu übergeben. Ein Verzeichnis des Besitzes des Verbrechers soll angefertigt und in je einem Exemplar dem ballivus und dem Bürgermeister übergeben werden wegen der Konfiskation bei etwaiger Verurteilung. Auch Jostice et de Plet*) enthalten derartige Bestimmungen.

Jedoch finden sich auch schon frühzeitig Vorschriften, die die Behandlung unschuldig Verdächtiger regeln und ihre baldige Haftentlassung anordnen. Nach Jost. et de Plet soll ein des Mordes Verdächtiger nur festgenommen werden, se la cause dou sopeçon est aperte et resonable. Wird der Verdächtige verhaftet, so soll er zunächst 40 Tage im Gefängnis bleiben. Wird er innerhalb dieser 40 Tage nicht überführt, so kann er gegen Bürgschaft, cors por cors, freigelassen werden. Tritt dann innerhalb Jahr und Tag kein Kläger auf, so kann er nicht mehr belangt werden. — Flieht ein wegen Mordverdachts Eingekerkter aus dem Gefängnis, so gilt er als des Mords überführt. Das ist der auch im übrigen Frankreich allgemein anerkannte Standpunkt der établ. de St. Louis und Beaumanoirs**); und ergreift man ihn

noster habebit quoddam scriptum et maior aliud quousque damnati fuerint; et tunc omnia mobilia erunt nostra et immobilia secundum consuetudinem patrie.

*) Jost. et de Plet 47,7: je puis prandre omecide, murtrier, mès quant les aurai pris, je les doi mener à lor jostice.

***) Etabl. de St. L. 1,83: se aucuns estoit en prison por sou-

wieder, so wird er als Mörder ohne Weiteres hingerichtet, wenn er auch tatsächlich nicht das Verbrechen begangen hat.

Das Prozessverfahren wegen der der haute justice unterliegenden Verbrechen war im mittelalterlichen Frankreich das gleiche wie bei sonstigen Prozessen. Es liegt nicht im Rahmen dieser Abhandlung über das Tötungsverbrechen. Gesagt sei nur, dass auch damals schon das Rechtsgefühl der Richter den Ausschlag für das Urteil gab*).

peçon de murtre ou d'aucun grand meffet dou l'en doutast qu'il deüst prandre mort, et il s'an alast de la prison, il en seroit ausinc bien corpables come s'il aüst fait le fait et comme se il l'aüst queneu (gestanden); et en seroit penduz tout ne l'aüst il pas fait.

B e a u m. 30,13: encore y a autres cas de crieme si comme s'aucuns est pris et mis en prison por le suspechon d'aucun cas de crieme et il brise le prison et il est repris: il est atains du fet por le quel il estoit tenus et doit estre justiciés selonc le meffet porquoi il estoit tenus.

*) Als Beispiel sei nur ein bei B e a u m. 40,20 geschilderter Mordprozess angeführt: „Ein Mann wurde tot auf dem Wege von Clermont nach Noeueville-en-Hés gefunden; da man sah, dass er durch einen einzigen Hieb mit einem Beile oder einer Hacke getötet war, nahm man aufs gerade Wohl einen Schlachter fest, der am Abend vorher mit ihm gegessen hatte. Man fragte ihn, wo er am Morgen von Tagesgrauen bis Sonnenaufgang gewesen wäre, denn zu dieser Zeit musste jener ermordet sein. Er antwortete, er sei bei Tagesgrauen in Clermont aufgebrochen und den geraden Weg von da nach St. Just gegangen wegen seines Geschäfts. Gefragt, in wessen Gesellschaft, antwortete er, er sei mit vier anderen Fleischern gegangen. Diese vier wurden nun getrennt unter ihrem Eide gefragt. Da stellte es sich heraus, dass er nicht mit ihnen gegangen war. In St. Just hatten ihn ausserdem Verschiedene ziemlich spät am Vormittag ankommen sehen, so dass die Mordtat sehr wohl von

Die grossen Grundherren sahen die haute justice als ein Hoheitsrecht an und wachten, wie schon oben ersichtlich, eifersüchtig darüber, dass kein Eingriff von anderen verübt wurde. Es kann so nicht Wunder nehmen, dass es wegen dieses Hoheitsrechtes zwischen ihnen und den allmählich neu erstehenden Machtfaktoren im Reiche — den Städten, der Kirche und dem Königtum — zu harten Kämpfen kam.

In den Städten behielt sich in der Regel der Grundherr die haute justice vor, wie aus zahlreichen Urkunden ersichtlich ist. So erklärt eine ordonnance von 1190 für Amiens ausdrücklich, dass der König der Stadt jede Gerichtsbarkeit übertrage, nur die Rechtsprechung über Mord und Raub behalte er sich für ewig vor*).

Die *coutume du Pays de Furnes* von 1240 sagt ebenso: dominus comes retinet sibi ad iustificandum per curiam suam murdrifactionem i. e. mordaht. — Eine ordonnance Philipps III. für Rouen von 1278 betont auch: retenta nobis iustitia mortis.

In nur sehr seltenen Ausnahmefällen begibt sich der Grundherr des Rechts der haute justice. So gibt z. B.

ihm verübt sein konnte. — In der anschliessenden Beratung der Richter kam es zu einem grossen Zwiespalt. Es siegte die Ansicht derer, die meinten, dass er so offenkundig gelogen habe, sei Beweises genug; nur er sei der Mörder. Er wurde also zum Tode verurteilt und auch als Mörder hingerichtet, *trainé et pendu*. — Vor seinem Tode gestand er noch das Verbrechen ein.“

*) *excepto tamen multro et raptu quod nobis et successoribus nostris in perpetuum retinemus sine parte alterius.*

Phillip II. August 1181 der Stadt Noyon das Privileg: *Siquis occiderit quenquam intra communionem, iurati facient vindictam.*

Für die Fremden besteht schon in frühester Zeit das Territorialitätsprinzip; sie unterliegen in der Regel dem Rechte und der Gerichtsbarkeit des Deliktortes. Doch war es nicht überall so und wird darum stets durch Gesetz besonders geregelt. So bestimmt in Avignon 1243 ein Gesetz ausdrücklich: *extranei eisdem consuetudinibus vel statutis compellantur uti in civitate ista.*

Die Kirche nimmt in der Regel eine Sonderstellung ein, indem sie zumeist die *haute justice* für ihr Gebiet hat. So verleiht zum Beispiel Louis le Gros 1115 in einem Privileg den Blutbann der Abtei St. Pierre*). Vielfach aber entspann sich ein harter Kampf um die oberste Gerichtsbarkeit in weltlichen Dingen. Die Kirche hatte da eine furchtbare Waffe in der Exkommunikation, deren Anwendung gegen Grundherren, die ihr die *haute justice* streitig machen, wir vor allem aus den Briefen des Bischofs Fulbert von Chartres ansehen können**). Die weltlichen Herren traten oft zusammen, um sich gegen Eingriffe und Uebergriffe der Kirche in ihre *haute justice* gemeinsam zu wehren und zu wahren.

Besonders schwierig gestaltete sich die Frage, wessen Gericht Geistliche unterworfen wären, die Tötungsver-

*) *donamus totam vicariam, immo totam omnino iustitiam, ita scilicet, ut nullus regiae potestatis minister aliquam iustitiam clamare praesumat, non raptum, non sanguinem.*

**) *s. Patrologiae Tomus CXLI, Paris 1853.*

brechen begingen. Das établissement entre le roi, les clercs et les barons von 1204 setzt fest, dass Geistliche, die einen Mord oder Totschlag begehen, von den weltlichen Gerichten ausserhalb der Kirche festgenommen und abgeurteilt werden dürfen, da die Erfahrung gezeigt habe, dass die kirchlichen Behörden sie oft überhaupt nicht bestrafen, wenn man sie ihnen übergeben hatte*). — 1210 ergeht ein Gesetz über die Stellung des clercs en matière criminelle**): Ein Mann, von dem gewiss ist, dass er der Kirche angehört, soll, bei Tage bei einem Tötungsverbrechen ergriffen, sofort dem geistlichen Richter übergeben werden. Wird er deswegen bei Nacht festgenommen, und kann er nicht gleich jenem ausgehändigt werden, so soll er bis zum Morgen in anständiger Einzelhaft gehalten und dann ausgeliefert werden. — Nach Beaumanoir***) unterliegen der geistlichen Gerichtsbarkeit alle Verbrechen von Geistlichen und Kreuzfah-

*) 2. quod quando clericus capitur pro aliquo forisfacto, unde aliquis debet vitam vel membrum perdere et traditur clerico ad degradandum, clerici volunt illum omnino liberare, ad quod respondetur: . . . iustitiiarii possunt illum capere extra ecclesiam et facere iustitiam de eo.

**) ne de cetero aliquem clericum de quo manifestum sit, quod sit clericus, capiatis vel arrestetis neque incarceretis, nisi eum die inveneritis ad praesens forefactum multri, homicidii . . . ipsum non mittetis cum latronibus vel aliis malefactoribus, sed per se in custodia honesta usque ad crastinum servetis et mane, antequam requiratur, eum reddatis ecclesiastico iudici.

***) Beaum. 30: voir est que tuit li cas où il pot avoir gages de bataille ou peril de perdre vie ou membre doivent estre justicié par le laïe justice; ne s'en doit ste. église meller excepté les personnes privilegiés — si come clers et croisés li quel demeurent en toz cas en le jurisdiction de ste. église.

ren. In c. 40—45 führt er aus: Die weltlichen Gerichte dürfen die eines Verbrechens verdächtigen Geistlichen festnehmen, müssen sie dann aber ihrer geistlichen Obrigkeit übergeben. Diese wiederum hat jenen die Gefängniskosten zu ersetzen. Kann von einem Verbrecher, der in geistlichem Gewande festgenommen wurde, nicht festgestellt werden, ob er Geistlicher ist oder nicht, so verbleibt er der weltlichen Gerichtsbarkeit. Die Kirche bestraft ihre Angehörigen, die ein Tötungsverbrechen begehen, mit lebenslänglichem Gefängnis. Ein wegen Mords Verfolgter, der in der Kirche Zuflucht sucht, muss der weltlichen Gerichtsbarkeit ausgeliefert werden, wenn er Laie ist. — Zahlreiche königliche und von andern grossen Gerichtsherren erlassene Verfügungen erheben Protest und legen Verwahrung ein gegen Uebergriffe der kirchlichen Gerichte und Missbräuche, die die kirchliche Obrigkeit bei Bestrafung geistlicher Verbrecher begeht. Ganz besonders scharf wendet sich eine Ordonnanz Philipps IV. aus dem Jahre 1300 dagegen*).

Das Königtum als solches hat im altfranzösischen Rechte wenig für die Ausbildung der haute justice getan. Die Könige waren Gerichtsherrn nur in ihrem Herzogtum Isle de France. Die Entscheidungen ihres Obergerichts,

*) Et postquam monent gentes nostras, ut bona nobis deventa propter delicta clericorum manifesta et de quibus ad plenum constat curiae seculari, talibus clericis restituant et eos in terra nostra faciant secure manere, unde laici scandalizantur, videntes famosos interfectores clericos contra Deum et iustitiam liberari et laicos ipsos rigide puniri, cum eos in similibus delinquere contigerit.

des Parlements von Paris, und ihres obersten Richters, des prévost de Paris, wurden allmählich aber immer mehr beachtet von den anderen Gerichtshöfen, je mehr sie selbst im Laufe des 14. und 15. Jahrhunderts an Macht im Innern Frankreichs zunahmen*). So konnte schon Karl VII. durch Gesetze von 1437 und 1453 den prévôt von Paris und das Pariser Parlament als letzte Berufungs- und Revisionsinstanz für ganz Frankreich in allen Fällen der haute justice bestimmen.

Es erschien uns notwendig, diese kurze Betrachtung über das Wesen und die Entwicklung der haute justice der eigentlichen Abhandlung über das Tötungsverbrechen im altfranzösischen Rechte voranzuschicken. Denn gerade diese Kämpfe um die haute justice, die Abwehr gegen Eingriffe anderer Gerichte in sie, gerade das wirkte befruchtend als ein Hauptmoment zur Weiterbildung der Rechtswissenschaft: Die Gerichtsherren bemühten sich, in ihre Dienste tüchtige, mit der Zeit nur noch akademisch gebildete Richter zu bringen, und diese sowie die an den Universitäten wirkenden Rechtslehrer bemühten sich, das Gebiet der haute justice fest abzugrenzen, indem sie in das Wesen der Verbrechen eindringen, umfassende Begriffsmerkmale aufzustellen, besonders auch für das Tötungsverbrechen, damit es ein für allemal unzweifelhaft

*) Bezeichnend hierfür ist auch, dass eine Verordnung Karls VI. vom März 1399, die verbietet, de marcher le visage masqué, maskiert auf der Strasse zu gehen, weil in letzter Zeit zahlreiche Mordtaten von Maskierten verübt wurden, die wegen der Gesichtsmaske unerkant entkamen, in ganz Frankreich als verbindlich angesehen wurde, obwohl man zu der Zeit so gern mit Gesichtsmasken ging.

wäre, welche Verbrechen der haute justice unterlägen. So entstand gerade aus dem Kampfe in und um die haute justice eine sich allmählich auf ganz Frankreich ausbreitende Einheitlichkeit der Auffassung der Begriffsmerkmale der Tötungsverbrechen, eine Einheitlichkeit in ihrer Bestrafung. Der moderneren Rechtswissenschaft blieb es allerdings noch vorbehalten, unter einem allgemeineren, weiteren Gesichtspunkte diese Begriffe des altfranzösischen Rechts zu verarbeiten und dann in ein geordnetes strafrechtliches System zu bringen.

Einleitung.

Die Quellen, die für diese Abhandlung in Betracht kommen, sind für das 10. und 11. Jahrhundert einzelne Urkunden und Privilegienbriefe, hauptsächlich für Klöster und Städte. Daneben gab es wohl schon eine Reihe von Landrechten; sie waren aber noch nicht aufgezeichnet. Ihre Bestimmungen können wir nur aus Chroniken entnehmen. Es sind viele Anlehnungen an germanisches Recht vorhanden, namentlich im nördlichen Frankreich; im besonderen ist das in Strassburg geltende Recht weit hin verbreitet. Im Süden bildet sich schon in Avignon ein eigenes Recht aus, hauptsächlich auf Grundlage des römischen.

Vom 12. Jahrhundert ab beginnt man allgemein in den Städten die Lokalrechte aufzuzeichnen. So kam es, dass in diese Stadtrechte auch das damals noch weit verbreitete germanische Kompositionensystem aufgenommen wurde, was zur Folge hatte, dass es gerade in den Städten sich bis ins späte Mittelalter erhielt. Denn kamen auch im Laufe der Zeit immer neue gesetzliche Bestimmungen hinzu, so wurden doch dadurch die alten nicht ausser Kraft gesetzt in der Regel, sondern blieben neben den neuen weiter bestehen. Einen ganz besonders grossen Einfluss auf diese Aufzeichnungen der Stadtrechte

hat im nördlichen Frankreich das Stadtrecht von Soest von 1120, das vielfach einfach übernommen wurde.

Im 13. Jahrhundert macht sich der Einfluss des römischen Rechts bemerkbar, das, im Süden nie untergegangen, infolge der Rechtsschulen besonders von Montpellier und Toulouse sich auch nach dem mittleren und nördlichen Frankreich verbreitet, wo bis dahin der Einfluss des germanischen Rechts vorgeherrscht hatte. Die grossen Gerichtsherren nehmen sich akademisch, also römisch rechtlich gebildete Rechtsbeistände und Richter, und so triumphiert das römische Recht über das deutsche. Auf dieser Grundlage entstanden die établissements de Saint-Louis, 1269. Ihnen ist es zu danken, dass zuerst eine eingehende, gründliche Darlegung der Verbrechensmerkmale versucht wurde. Ausserdem aber werden darin zum ersten Male einige allgemein strafrechtliche Bestimmungen aufgestellt, die auch speziell für das Tötungsverbrechen wichtig sind. So beschäftigen sie sich als erstes Gesetzeswerk mit dem beabsichtigten Verbrechen*). Wer mit der Absicht, einen Menschen zu morden, ausgeht, aber noch nicht die Ausführung des Verbrechens begonnen hat, wird nicht an Leib oder Leben bestraft; ob sonstwie, wird nicht gesagt. — Sie sprechen

*) Etabl. de St. Louis 1,36: se aucunes gens avoient emprís à aler tuer home ou femme et il fussent pris en la voie ou de jorz ou de nuiz et l'en les amenast à la justice et la joutise lor demandast que il aloient querant et il deüssent que il alassent tuer home ou fame et il n'aussent riens plus meffait, jà, por ce ne perdrioint ne vie ne membre.

auch zuerst von der Bedrohung*) mit einem Verbrechen: Bedroht jemand einen Andern mit Mord oder einem sonstigen Verbrechen und wird der Bedrohte dann später getötet, so gilt jener als Mörder, wenn man ihm auch nicht das geringste nachweisen kann, und wird als solcher bestraft, falls er damals dem Andern eine gerichtliche Sicherheitsleistung verweigerte. — Sie erwähnen auch die *compagnie de mître*: Genossen des Mörders werden wie jener selbst bestraft, wenn auch ihre ganze Teilnahme nur darin besteht, dass sie seiner Tat zustimmten**). Nimmt vollends jemand von einem Mörder Gegenstände an, die dieser seinem Opfer raubte, und kennt diese ihre Herkunft, so wird er wie der Mörder selbst bestraft***).

*) Etabl. de St. Louis 1,41: se aucuns hom menaçoit autre par devant joutise à faire damage dou cors ou de l'avoir et cil en demandast asseurement et li autres respondist: je m'en consoilleraï, et la joutise li deïst: ne vous en alés pas, devant que vous l'aiez bien assuré, et il s'en alast; sor ce et sor la deffense sanz asseürer; qui avoit tué celui qui avroit demandé l'asseürement, il en seroit aussin bien corpables come s'il aüst fait le fait; et l'en porroit on bien arrester par droit, tot n'en eüst il riens fait; et avroit deservi à estre puniz; por ce ne doit nus refuser sauve trive par devant joutise.

**) établ. de St. L. 1,32: fames qui sont avec murtriers et les consentent, si sont à ardoir (verbrennen). Et se aucuns ou aucunes leur tenoit compaignie qui les consentissent et ne emblassent (stehlen) rien, si leur feroit len autretant de peine, comme se eus l'eussent emblé.

***) établ. de St. L. 1,32: se li murtriers qui tuent les gens, apportent aucune chose, que soit à ceus que il auront tués et il l'apportent chiés aucune ame, soit hons au fame, et il sachent bien que eus sont murtriers et il les reçoivent, ils sount pendables ainsi come li murtriers, car li consenteour si sont aussi bien pugniz come li maufeteur.

— Für lange Zeit sind diese Bestimmungen der établissements de Saint-Louis das einzige, woraus der von uns heute „allgemeiner Teil des Strafrechts“ genannte Abschnitt im altfranzösischen Rechte sich zusammensetzte. — Durch die établissements bildete sich in Frankreich zuerst der Begriff eines gemeinen Rechts aus, indem sie allgemein mit der Zeit als verbindliche Rechtsquelle in den justices des seigneurs angewandt werden. Seit einer Charte Ludwigs VII. von 1137 sind sie das erste wieder französisch abgefasste Gesetz; nach ihnen wird die Gesetzessprache bis zu Franz I. wieder lateinisch.

Ausserordentliche Wichtigkeit für die Rechtskenntnis dieser Zeit haben noch vor allem die Rechtsbücher von Beaumanoir und Fontaines. Sie legen das Hauptgewicht auf die Entwicklung und Definition der Rechtsbegriffe. Beaumanoir insbesondere ist durch seine Auffassung über Zweck und Wesen der Strafe direkt als Gründer und ein Hauptvertreter einer neuen Epoche des Strafrechts zu betrachten.

Andere wichtige Quellen in dieser Zeit sind die assises de Jérusalem von 1266, die eine Kompilation des in Frankreich geltenden Rechts für das Königreich Jerusalem darstellen, und ~~de~~ le livre de Jostice et de Plet, das in Orléans geltende Recht enthaltend. Weiter sind bedeutsam für unsere Abhandlung die établissements de Normandie mit vielen englischen und deutschen Entlehnungen und die Olim, Sammlungen von Entscheidungen des Obergerichts der Isle de France, des Parlaments von

Paris, das bald oberstes Gericht für ganz Frankreich werden sollte.

Seit Philipp August und Ludwig IX. haben wir wieder eine königliche Gesetzgebung fürs ganze Reich. Die seit da beginnende Sammlung der Ordonnanzen der Könige ist von unschätzbarem Werte für die Kenntnis des altfranzösischen Rechts.

Ludwig IX. erlässt 1270 das berühmte und bedeutungsvolle *mandement aux baillis pour la recherche des coutumes*: es soll im ganzen Reiche eine Sammlung und Aufzeichnung der Lokal- und Landrechte und Juristenbräuche erfolgen.

Die Quellen des 14. und 15. Jahrhunderts sind diese *coutumes*, Sammlungen der Anwälte einzelner Gerichtsbezirke, besonders an den nach Pariser Muster im ganzen Lande errichteten Obergerichtshöfen, vor allem zu Rennes (Bretagne), Rouen (Normandie), Pau (Bearn) und Lyon (Bresse). Seit 1453 sind diese *coutumes* offizielle Landrechte. Die alten Ordonnanzen und Privilegien bleiben in Kraft, soweit sie nicht ausdrücklich beseitigt werden.

Grosse Gelehrte, unter denen besonders Beaumais-Beaupré zu nennen ist, machen sich um die Weiterentwicklung des Strafrechts verdient.

Im Anschluss an die Quellen haben wir im Folgenden versucht, das Tötungsverbrechen im altfranzösischen Rechte darzustellen. Sie legen das Hauptgewicht auf die

Unterscheidung der Tötungsfälle; sie lassen dieselben als völlig selbständige Verbrechen neben einander dastehen, allerdings in steter Rückbeziehung auf Mord und Totschlag als die Hauptunterscheidungen. Diese Darstellung musste sich dem anschliessen, sollte sie nicht vielfach unsymmetrisch, schief und unvollständig ausfallen.

Abhandlung.

I. Mord und Totschlag und ihre Bestrafung.

Forschen wir der Entwicklung der Begriffe „Mord“ und „Totschlag“ im altfranzösischen Rechte nach, so finden wir, dass es den grossen Gesetzeswerken des 13. Jahrhunderts und den Rechtsbüchern seiner grossen Rechtsgelehrten vorbehalten war, abschliessende, dauernd allgemein anerkannte Begriffs- und Unterscheidungsmerkmale aufzustellen, die die Grundlage für die spätere Weiterentwicklung werden sollten.

Nach den Etabl. de St. Louis ist Mörder, wer einen andern im Bette oder sonstwie tötet, wenn es nicht in regelrechtem Handgemenge geschieht*).

Dieser Gedanke, dass der Mord die hinterlistige, verräterische Tötung eines Menschen sei, kehrt in den Rechtsquellen immer wieder.

Beaumanoir**) sagt noch genauer, Mord liege vor, wenn jemand einen Andern, ohne dass der sich des-

*) établ. de St. Louis 1,25: murtres si est d'ome ou de fame quant l'en la tue en son lit ou en aucune meniere por coi ce ne soit en mellée: en sa voie porroit len un home murtrir, se l'en le feroit si que il en mourust sanz menacier et sanz tencier à lui et sanz lui deffier.

**) Beaum. 30,3: murdres si est quant aucuns tue ou fet tuer autrui en agait apensé puis soleil couquant dusqu'à soleil levant ou quant il tue ou fet tuer en trives ou en asseurement.

sen versieht, bei Nacht, nach geschlossenem Frieden oder gerichtlicher Friedenszusicherung töte oder töten lasse.

Jostice et de Plet betonen ebenfalls für den Begriff des Mords, dass die Tötung bei Nacht geschehe oder auf verräterische Weise: homicide fait nuitantre fait murtres et totes trahisons mellées à homicide fait le murtre (19,6). Vorher schon (19, 4, 1) wird aufs genaueste auseinandergesetzt, wann Mord vorliegt*): Wird jemand bei Nacht getötet, ohne dass er einen beabsichtigten Angriff vermutet; bei Waffenstillstand, auf der Strasse oder sonstwo, ohne dass er „den tötlichen Stoss kommen sieht, und ist er so überrascht durch den Angriff, dass er sich nicht mehr verteidigen kann“ — so ist er ermordet worden.

Die gleiche Auffassung haben die assises de Jérusalem, indem cap. 77 sagt**): murtre est quand home est tué de nuit ou en repos dohors ou dedens ville.

In den Etabl. de Normandie wird der Mord als omicide par felonie bezeichnet, als Tötung auf verräterische, treulose Weise. Sie schliessen sich dabei an die loi d'Escosse**) 4, 5, 3 an: murtrum quod nullo vidente vel sciente clam perpetratum praeter solum interfectorem et eius complices, ita quod mox non sequatur clamor aut vox popularis. Nicht unmassgeblich mag auch die Ver-

*) Jost. et de Plet 19,4,1: murtre si est quant home est ocis nuitantrée por quoi il ne viegne apenséement à la meslée ou en trives ou en agait de chemin an manière que il ne voie le cop venir ou quant il est si sopris que il n'a poer de soi deffendre. Et si sofist que l'on n'i meste le voer ne le savoir.

**) s. Historie de St. Louis par Jean de Joinville, enrichie par Ch. du Fresne, Paris 1668.

fügung des Grafen Wilhelm von Ponthieu*) von 1210 gewesen sein, die den Mord bestimmt als homicidium furtim factum.

Auch im grand coutumier 14,8 finden wir dieselbe Begriffsbestimmung des Mords — unter besonderer Betonung des Hinterhalts: car l'en dit murtre quant le fait est advenu scientement et apenséement ou par aguet.

Ebenso ist für Beaupré, einen der grössten französischen Rechtsgelehrten des 14. Jahrhunderts, für den Tatbestand des Mords hinterlistige, verräterische Tötung nötig. Der Selbstmord gilt ihm als gemeiner Mord. Seine Worte sind: meurtre est celui qui occist d'aguet-apensé ou qui est homicide de soy-mesmes.

Diese hier dargelegte Auffassung über den Begriff „Mord“ im altfranzösischen Recht erhielt sich noch lange ins spätere Mittelalter. Als Beweis möge nur angeführt werden art. XII der coutume d'Artois von 1545, die in demselben Sinne wie die oben angeführten viel früheren Quellen folgende Definition vom „Morde“ gibt: le meurtre est un homicide fait de guet à pens (aus dem Hinterhalte) et sans que l'homicidé s'y fait préparé (ohne dass der Getötete sich des Angriffs versah).

Im Gegensatz zum Morde liegt „Totschlag“ nach der allgemeinen Anschauung der Quellen vor bei Tötung im offenen, ehrlichen Kampfe, ohne Ueberlegung, besonders im Jähzorn.

*) s. Histoire de St. Louis par Jean de Joinville, enrichie par Ch. du Fresne, Paris 1668.

Beaumanoir schildert 30,6 ausführlich, wann nach seiner Auffassung Totschlag vorliegt: „Es streiten sich zwei, sie werden erregt, beleidigen sich, und es entsteht so eine Schlägerei zwischen ihnen, in deren Verlauf der eine den andern tötet“*) — das ist Totschlag.

In der Regel verweisen die Quellen bei der Bestimmung des Totschlagsbegriffs auf ihre Definition des Mords. Als typisches Beispiel hierfür möge nur *assises de Jérusalem* c. 22 dienen: *home murtri et home tué autrement que murtre n'est pas une chose, car le tué sans murtre est homicide* — Mord und sonstige Tötung eines Menschen ist nicht dasselbe; wird jemand getötet, ohne dass die c. 77 aufgestellten Tatbestandsmerkmale für Mord vorliegen (s. oben S. 30), so liegt Totschlag vor.

Ueberhaupt wird der Totschlag nur in wenigen Quellen behandelt und dort meist sehr kurz. So sagt die *loi de Robert II. von Schottland*, eine der Grundlagen der *Etabl. de Normandie*, in cap. 3 nur „*homicide commis ex calore iracundiae*“, und die schon oben (S. 30) erwähnte *loi d'Escoce* 4, 5, 3 *secundum genus homicidii est quod dicitur simplex homicidium*.

Erwähnt sei nur noch die Bestimmung des Begriffs „Totschlag“ im *grand coutumier* 14,8: *mais occision est dit quant le fait n'est mie advenu de propos délibéré, mais est fait chauldement*.

*) Beaum. 30,6: *omicides si est quant aucun tue aucun en caude mellée si comme il avient que tençons naist et de le tenchon vient lede parole et de le parole mellée por le quele aucuns rechoit mort souventes fois.*

Diese Quellenbeispiele mögen genügen als Beweis für die Auffassung des altfranzösischen Rechts über den Totschlag: er ist Tötung eines Menschen ohne Ueberlegung.

Auf die Verbrechen des Mords und Totschlags steht gemeinhin im mittelalterlichen Frankreich die Todesstrafe nach dem Satze: *qui hominem occiderit, caput pro capite dabit*.

So finden wir es in zahlreichen Urkunden bestimmt.

Das Privileg des Grafen Wilhelm von Flandern von 1127 für St. Omer sagt in § 20: *si vero qui iniuriam intulit, praesentialiter tentus fuerit, secundum quantitatem facti punietur, scilicet oculum pro oculo, dentem pro dente, caput pro capite reddet*.

Das alte Stadtrecht von Soest von 1120, das vorbildlich für viele französische Städte war, bestimmt art. 15: *si quis infra murum hominem occiderit, capite truncabitur*; ebenso das Stadtrecht von Freiburg i. B. vom selben Jahre in art. 31: *si vero occiderit, decolabitur*.

Die alte Kora von Nieuport, 1163, befiehlt: *ut si quis aliquem occiderit, caput det pro capite*.

Desselben Inhalts ist art. 20 der *leges municipales Arelatis*: *si vero homicidium fecerit et captus fuerit, vitam amittat. si vero capi non poterit in perpetuali banno Arelatis ponatur*.

Möge noch das *statut. de Laon* von 1210 Erwähnung finden, das in art. 5 ebenfalls erklärt, *si omicidae suspectus*

reus inventus fuerit, caput pro capite reddat; aber mit Erlaubnis des Bürgermeisters und der Geschworenen kann der Verbrecher pro capite dignam redemptionem solvere.

Auch nach dem Etabl. de St. Louis und anderen späteren Gesetzen und Rechtsbüchern steht auf Mord und Totschlag der Tod.

Die Todesstrafe wird zumeist durch Hängen vollstreckt. Das Stadtrecht von Strassburg schildert die Vorgänge bei einer solchen Hinrichtung im Jahre 980: *custodis cippi sive carceris est ad suspendium damnatos ad patibulum educere, oculos damnati panno preligare, patibulum exigere, scalam apponere, usque ad scalam reum applicare; tum demum assumet eum vicarius advocati et laqueo collo innexo illum suspendet.*

In früher Zeit schon werden die Güter des Verbrechers konfisziert, neben der Todesstrafe.

Die *consuetudines et iura monasterii Regulae*, 977, enthalten in art. 43 die Bestimmung: *si percussus mortuus fuerit, ille qui percussit, exheredabitur*; die ganze Erbschaft, der ganze Besitz des Verbrechers fällt an den Abt. art. 48 sagt nochmals: *si occiderit hominem, omnia confiscantur priori*. Der Verbrecher selbst wird hingerichtet: *sine misericordia domino incuratur*.

In gleicher Weise sagt art. 49 des *statut. d'Amiens* von 1190: *catalla vero homicidarum nostra erunt sine parte alterius* — die Fahrhabe des Mörders gehört dem Gerichtsherrn; keiner sonst hat Anteil daran.

Auch die Etabl. de Rouen*), die englischen Ursprungs sind, überliefern den Mörder mit seinem Besitz dem Gerichtsherrn: die Fahrhabe gehört dem König; Haus und Hof aber erhält die Gemeinde.

Die Konfiskation der Güter des Mörders greift in allen Gegenden Frankreichs Platz. Denn auch im Süden ist es so.

Die cout. d'Albi, 1220, sagt hierüber in art. 1 de murtrier § 10: e dissero mai que se eninhs homes aucisio (tötet) autre, que fos tos cors (sein Leib) e sos avers (seine Habe) en causiment del senhor bisbe.

In Bayonne behält der Gerichtsherr das Besitztum des zum Tode Verurteilten nur Jahr und Tag, an et jour, und gibt es darnach den Erben heraus.

Auch Jostice et de Plet (S. 279, § 19) sprechen die Fahrhabe des zum Tode Verurteilten dem Gerichtsherrn zu, während nach den Etabl. de St. Louis**) der ganze Besitz des Mörders und Totschlägers ihm gehört.

Der Grundsatz der Konfiskation der Güter des zum Tode Verurteilten war eine harte Grausamkeit gegen

*) art. 11: si iuratus communie iuratum suum occiderit, ipse reus cum catallis (Fahrhabe) suis tradetur iusticiis domini regis.

art. 48: et ipse qui de morte hominis attinctus est in manu domini regis est et omnia catalla eius; et si domum vel virgultum (Obstgarten) habuerit, hoc est maioris et communie ad faciendam iustitiam.

**) Et. de St. Louis 2,39: generaument tout seigneur qui ont la haute justice en leur terre auront les choses que il trouveront en leur justice et en leur seignorie; car murtrier et homicide n'ont point de suite. Et est en la volonté des seigneurs à tenir comme leur propre domaine.

seine etwaigen unschuldigen Angehörigen. Ihn ganz zu beseitigen, blieb erst der modernen Gesetzgebung vorbehalten.

Aber schon Beaumanoir*) hatte diese Härte erkannt und suchte sie zu mildern: Nach ihm verwirkt der Verbrecher nur das ihm persönlich aufgetragene Lehnsgut; das Familiengut verbleibt der Familie.

Ueberhaupt ist Beaumanoirs Bedeutung für das altfranzösische Strafrecht, also auch für diese Untersuchung des Tötungsverbrechens im altfranzösischen Rechte, nicht hoch genug einzuschätzen. Er ist der erste grosse Verfechter einer neuen Idee des Strafrechts, die durch sein Rechtsbuch und seine Schüler bald in Frankreich eine herrschende, die veraltete Richtung verdrängende werden sollte. Am besten mag er selbst zitiert werden, wie er in 30,18 und 61 den Unterschied der alten Idee von der neuen, seiner, charakterisiert: *selonc l'ancien droit on mehaingnoit autrui ou li fesoit autel mehaing comme il avoit a autrui fet c'est à dire poing par poing, pié par pié* — früher hiess es, Faustschlag gegen Faustschlag, Fusstritt gegen Fusstritt! *Mais on n'use pas selonc notre*

*) Beaum. 52,18: *nos avons bien dit en cest capitre que cil qui est repris de vilain cas de crieme et condampné, a perdu quanques il a aveques le cors; neporquant se li malfeters a enfans ou pere ou mere ou aiol ou airole li descendemens qui vient d'eus li quix n'estoit pas descendus et tans que li malfeters fist le meffet, descent as enfans du malfeteur; car li malfeteres ne pot pas meffere ce qui n'estoit pas sien encore; ne il ne vient pas à ses hoirs de par li ançois lor vient par reson de lignage de descendement comme as plus prochains; mais voirs est que de par le malfeteur n'enportent il riens.*

coustume en tel maniere, ains (sondern) s'en passe par amende, si, comme j'ai dit dessus, et par longue prison et por fere rendre au mehaigné (Verletzter) selonc son etat soufisant son damage — jetzt setzt man den Verbrecher, für lange unschädlich, ins Gefängnis oder lässt ihn den von ihm angerichteten Schaden durch Busse ersetzen. — Schliesslich, fährt er 30,61 fort: bonne choze est que on queurre audevant des malfeteurs et qu'il soient si rade-ment pusni et justicié selonc lor meffet, que por le doute de le justice le autre en prengnent exemple si, que il se gardent de meffere — die Verbrecher will man jetzt aufs schärfste und schwerste bestrafen, nicht, um Vergeltung für ihr Verbrechen an ihnen zu üben, sondern damit sich die Andern ein warnendes Beispiel an ihnen nehmen und sich hüten, derartige Verbrechen zu begehen. — Auf das Tötungsverbrechen angewandt, besagt das: Bis zu dieser Zeit ward der Mörder oder Totschläger hingerichtet zur Vergeltung für sein Verbrechen; seit *Beaumanoir* aber ist der innere Gedanke, die Absicht, der Zweck der Hinrichtung die Abschreckung der Anderen von einem solchen Verbrechen. So mag sich auch die Einschränkung der Konfiskation der Güter des Verbrechers seit *Beaumanoirs* Zeit erklären: die Hinrichtung ist die schwerste Strafe, die einem Menschen angetan werden kann, sie vernichtet sein Leben; das ist Abschreckung genug; durch die Konfiskation werden vielleicht und in der Regel ganz Unschuldige mitbestraft; das ist ungerecht. — In dieser Beleuchtung musste mit dem Fortschreiten der Aufklärung mehr und mehr das Prinzip der Konfiszierung ausser der Todesstrafe schwinden.

Erwähnt mag hier noch werden, dass oft in einzelnen Gegenden Frankreichs im Mittelalter auch noch der Leichnam des Hingerichteten vernichtet wurde zur Strafe. — In diesem Sinne ist wohl die Verfügung Karls VI. vom Mai 1396 aufzufassen, dass der medizinischen Fakultät in Montpellier einmal jährlich der Leichnam eines Hingerichteten übergeben werden solle, *pour faire des démonstrations d'anatomie*.

War auch die Todesstrafe im allgemeinen im alten Frankreich herrschend für Mord und Totschlag, so darf doch nicht unerwähnt bleiben, dass bis ins späte Mittelalter in einzelnen Gegenden, namentlich in vielen Städten, das alte Kompositionensystem germanischen Ursprungs zu Recht bestand, auch bezüglich des Tötungsverbrechens.

In der alten Zeit mit ihrer Geschlechterverfassung galt jede Verletzung des Einzelnen als Verletzung seines ganzen Geschlechts, nach Ansässigwerden des Geschlechts als Verletzung der Gemeinde. Das war der „Friede“ des alten Rechts. Die Verletzung des Einzelnen brach den Frieden der Gemeinde. An die Gemeinde musste der Verletzer für diesen Friedensbruch die „Busse“ zahlen, an den Verletzten für den ihm zugefügten Schaden das „Wergeld“. Wer sich diesem Rechtszustande nicht fügte, ward friedlos gelegt. *lex Saxonum* 11,1: *compositionem persolvat vel faidam portet*. Die schlichte Gemeindeverfassung entwickelte sich weiter; damit entstand die Ueberzeugung, dass gewisse Verbrechen gegen den Staat als solchen begangen würden. An die Stelle des Geschlechts als gerichtliche Obrigkeit trat das Beamtentum;

die Idee des alten Friedens schwand. Die alte Busse wird nun an den Beamten gezahlt wegen der Verletzung des Einzelnen; zunächst noch blieb das als Schadensersatz zu zahlende Wergeld bestehen. Aber wer sich der ihm auferlegten Strafe nicht beugen will, wird nicht mehr friedlos, sondern wird vom Beamten bestraft, weil er sich seinem Strafrecht nicht fügte.

Aus dem Jahre 1068 finden wir genaue Bestimmungen über Busse und Wergeld in den *usatici Barchinone patrie*. Dieselben Vorschriften kehren in zahlreichen Stadtrechten Frankreichs und Deutschlands aus dieser Zeit wieder. Ihre auf das Tötungsverbrechen bezüglichen Normen mögen daher hier wiedergegeben werden:

5. *ut qui interfecerit vicecomitem, emendet eum sicut duos comitores et comitorem sicut duos vasvassores. de vasvassore qui 5 milites habet, pro morte eius emendet 60 uncie auri cocti et pro plaga.*

30. *et si plures habuerit milites, crescat compositio secundum numerum militum, militem vero qui interfecit, det in compositione 12 uncias auri.*

9. *filius militis emendetur ut pater usque ad 30 annos. Deinde ut rusticus, si non erit miles factus.*

10. *cives autem vel burgenses inter se placitati et iudicati atque emendati sicut milites. ad potestatem vero sint emendati sicut vasvassores.*

11. *iudei (Juden) cesi vel vulnerati sive etiam interfecti ad potestatis voluntatem sint emendati.*

12. *baiulus (Vogt) interfectus, si nobilis est et panem frumenti comedit cotidie et equitat, emendatur sicut miles.*

Ignobilis vero baiulus huius compositionis medietatem habeat.

13. rusticus (Bauer) interfectus seu alius homo qui nullam habeat dignitatem praeterquam christianus est (dessen einziger Wert darin besteht, dass er Christ ist!) emendatur per 6 uncias auri.

22. unaquaque mulier sit emendata secundum valorem viri sui; et si virum non habuit nec habet, secundum valorem patris sui vel fratris.

Die Höhe der zu leistenden Busse für die Tötung eines Menschen richtet sich nach dem Stande und der Stellung des Getöteten, schwankend zwischen 240 Unzen Gold für einen vicecomes und 6 Unzen für einen Bauer. Die Busse für einen getöteten Juden setzt die Obrigkeit nach Gutdünken fest. Berechtigt, die Busse zu verlangen nach obigen Normen, sind laut art. 100 die Kinder oder erbberechtigten Verwandten des Getöteten.

Aehnliche Bestimmungen enthält eine Keure der Stadt St. Omer von 1168, die weithin in Flandern nachgeahmt wurde. — art. 16: Wer nach Tötung eines Menschen flieht, darf erst in die Stadt zurückkehren, wenn er sich mit den Verwandten des Getöteten versöhnte; er soll 10 Pfd. zahlen, 100 sol. dem Vogte des Stadtherrn, 100 sol. der Gemeinde zur Verstärkung der Stadtbefestigungen. Ebenso sagt art. 21: qui intra urbem hominem interfecerit, ulterius in urbe non recipietur nisi prius occisi cognatis reconcilietur; 10 libr. solvet, 100 sol. castellano et 100 sol. communioni ad muniendam villam.

Mit dem Erstarken der königlichen Gewalt und der

allmählichen Verdrängung der zahllosen souveränen*) Gerichtshöfe der Grundherren durch die königliche Gerichtsbarkeit schwand das alte Kompositionensystem immer mehr.

Eine besondere Stellung nimmt auch hier die Normandie ein. Dort findet sich der Begriff des alten Friedens noch in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts als *pes le duc*, Herzogsfrieden: Der Verbrecher kann Frieden mit den amis des Getöteten machen, aber nicht auf eigne Faust — *ce ne vaut rienz se il n'a la pes le duc*; der Herzog allein kann eine voll wirksame Friedensurkunde ausstellen.

Im *statut. domini regis super baillivos et vicecomites*, Titel *de omicidio*, findet sich das genau geschildert: Der Herzog kann dem *omicida* nur die *pax* geben, wenn er sich vorher mit den Angehörigen, der Sippe, des Getöteten versöhnte; hiernach hat er um die *pax* des Herzogs zu bitten; der gibt ihm einen Friedensbrief, ein *breve*, in

*) Als typisches Beispiel für die rechtliche Zerrissenheit des alten Frankreich möge Erwähnung finden eine in Epinoy (Picardie) um 1400 herrschende Sitte, dass, mit Ausnahme der Mörder, während eines Festes um die Zeit von Pfingsten alle Verbrecher sich in der Stadt ohne Belästigung durch die Justiz frei bewegen durften, wenn das Verbrechen vor dem Feste begangen war, und man sie bis dahin nicht dingfest gemacht hatte — also eine souveräne Asilinsel inmitten Frankreichs.

(Chronik von Epinoy 1407: *et en icelle terre à une francque feste ordonnée qui commenche la veille de Penthecouste mydy et fine le lundy mydy de close Penthecouste, durant laquelle toutes personnes y peuvent hanter et converser sans empeschement de justice pour quelques mesus quilz ayent commis hors feste, reserve murdre ou vilain cas.*)

quo pax eius contineatur, et collo illud sigillatum supponat, quod per unum annum et unum diem portaverit visum ad assem et nundinas et foro patrie; trägt jener das sigillum des Herzogs, so ist er wegen seiner Tat für jeden unverletzlich. Als Edelmann darf er das sigillum verborgen tragen, während Unedle es stets offen am Halse haben müssen.

Der *pes le duc* ist aber nur möglich bei Totschlag; für Mord gibt es keinen Frieden. Der Mörder wird unweigerlich gehängt, und weder der Herzog noch seine Gerichte dürfen ihm Frieden gewähren, wenn er auch noch so viel Geld bietet*).

Im *échiquier de Normandie* finden sich zahlreiche derartige Vergleiche zwischen Totschlägern und den *amis* des Getöteten, jedesmal schliessend mit den Worten: *hoc factum est si placuerit domino* — vorbehaltlich der Genehmigung des Herzogs, die eben erteilt wird durch Verleihung des das Friedensbreve enthaltenden *sigillum*.

Die Härte des Gesetzes ward im mittelalterlichen Frankreich vielfach gemildert durch ein dem Anscheine nach ziemlich oft ausgeübtes Begnadigungsrecht der so zahlreichen Gerichtsherren. Sie können den zum Tode Verurteilten ganz oder teilweise begnadigen, die Todesstrafe in Freiheitsstrafe umwandeln, das konfiszierte Vermögen herausgeben oder die Konfiskation auch ganz unterlassen.

*) *Etabl. de Normandie* a. 23: *de murtre nule pès ne puet estre fet a ceus qui en sont convaincu, mès se il sont pris, il soient pandus, ne li duc ne sa justice n'empraigne deniers* (wage es Geld anzunehmen).

So lesen wir schon 1188 in einer Verfügung der Abtei Morteau: *de homicidio placitum ad misericordiam prioris.*

Aus den Akten des Pariser Parlaments ist ersichtlich, dass 1268 André de Reuty, schuldig des Mords an Guillaume de Selingham, nach königlichem Erlass öffentlich den Vater des Ermordeten um Verzeihung bitten, seiner Witwe und seinen Kindern Land im Werte von 40 livr. geben und auf fünf Jahre ins heilige Land gehen soll.

Der Ritter Gui Mauvoisin, der einen Bauern tötete, wird im Jahre 1277 dahin vom Könige begnadigt, dass er 1. der Witwe und den Kindern des Ermordeten 200 livr. zahlen soll, 2. 60 livr. Busse der Gemeinde Mantes, 3. 2000 livr. Busse dem Könige.

Bei Beaum. 61,24 wird von derartigen Begnadigungen als *oeuvres de miséricorde* gesprochen.

Anlässlich besonderer Gelegenheiten erliessen auch schon im Mittelalter oft Fürsten grosse Amnestien.

Erwähnt sei hier nur der besonders umfassende Amnestieerlass des Regenten Karl während der englischen Gefangenschaft seines Vaters, des Königs Johann I., gerichtet am 9. Dez. 1375 an den *prevost de Paris ou à son lieutenant*, in dem Mörder, Räuber, Falschmünzer, Zauberer und alle sonstigen Arten von Verbrechern begnadigt werden*).

*) *Nous vous mandons et mettons à la requeste de nostre très cher frere le roy de Navarre que vous ou l'un de vous tous les prisonniers tant detenuz au Chastellet de Paris comme eslargis tant pour larrecins, mieurtres, comme faux monnoiers, robeurs et epieurs de chemins, marchans de fausses*

Endlich muss hier noch über eine Sitte berichtet werden, die, als Rechtssatz anerkannt, bis zum Ausgange des 15. Jahrhunderts in ganz Frankreich herrschte: Erbat ein Mädchen den zum Tode verurteilten Mörder vom Gerichtshofe als Gatten, so war er frei; beide mussten sich dann heiraten und wurden gleich nach der Heirat aus dem Gebiete der Stadt vertrieben; kehrte jener doch verbotenerweise zurück, so ward er nachträglich gehängt.

So steht es 1273 als Gesetz in der *cout. de Bayonne**) ganz ausführlich. Und im Jahre 1430 ereignete sich noch in Paris folgende rührende Geschichte, die im *Journal d'un bourgeois de Paris* aufgezeichnet ist: Man hatte bei Paris eine Bande von 11 Mann gefangen genommen, die sich zahlreiche Mordtaten und Räubereien hatten zuschulden kommen lassen; sie wurden alle zum Tode verurteilt; zehn waren schon hingerichtet; eben wollte man

monnoies, efforceurs et ravysseurs de fames ou pour bateures, navreures et mahains et aussi sorcyers, sorcyeres (Hexen), empysonneurs et gens fracteurs d'asseurement et de sauvegarde de nostre dit seigneur et de nous ou pour les debtes de nostre dit seigneur et de nous ou pour quelconque cas et chascun d'eux soient emprisonnez, delivrez et mettez hors de la ditte prison, car nous leur avons tenu quitte et pardonné à la requeste de nostre dit frere.

*) III. 5: Quent pucele per sa paubretat o putany qui sie per treir se de peccat, requer lo mayre eus cent partz en centeye augun per marit qui sie murtre, quent son sober judgement, lo maire et los cent partz li prodendar per marit, per que en autre maneyre no si daule fame o lo mort que ac sie; pero l'omi et le femme seran gitatz de Baione et si d'aqui en avant l'acusat pode esser atent en Baione o deffentz los decx, seri penut per iustici.

den letzten*), einen sehr schönen jungen Mann von 24 Jahren, entblößen und ihm die Augen verbinden, als ein junges Mädchen plötzlich aus der Zuschauermenge hervorsprang und ihn aufs innigste als Gatten erbat; sie erreichte tatsächlich, dass er ins Gefängnis zurückgebracht wurde; dann heirateten sie.

*) le unziesme estoit ung tres bel jeune fils d'environ 24 ans, il fut despouillié et prest pour bander ses yeux, quant une jeune fille, née des Halles, le vint hardiement (kühn) demander et tant fist par son bon pourchas qu'il fut remené au Chastellet et depuis furent espousez ensemble.

II.

a) Die sonstigen Fälle des Mords.

Nachdem wir im Vorstehenden die Grundsätze und ihre Anwendung aus den Quellen des altfranzösischen Rechts herauszuschälen versucht haben, die bezüglich des Mords und Totschlags, ihrer Bestrafung und eventuellen Begnadigung geltend waren oder sich heranbildeten, wollen wir uns im Folgenden der Betrachtung einzelner Unterscheidungen bei den Tötungsverbrechen zuwenden. Denn wie das frühere deutsche Mittelalter, so legte auch das altfranzösische Recht das Hauptgewicht auf die Unterscheidung innerhalb der Tötungsfälle.

1. Der Selbstmord.

Als tatsächlicher gemeiner Mord wird in zahlreichen Quellen der Selbstmord behandelt. Wir können hier feststellen, wie bis zum 14. Jahrhundert die Rechtsauffassung über ihn sich allmählich soweit verschärfte, von da an aber eine mildere Beurteilung Platz griff.

Nach den Etabl. de St. Louis fällt das Besitztum des Selbstmörders an den Gerichtsherrn, gleichgültig, ob ein Mann oder eine Frau sich das Leben nahm. Der Selbstmörder selbst wird am Leibe nicht weiter bestraft*).

*) Etabl. de St. Louis 1,88: si einsinc avenoit que aucuns se pandist ou noiaist (sich ertränkte) en aucune autre maniere, tuit si meubles servient au baron; et de la fame ausinc.

Beaumanoir^{*)} hat für den Selbstmord überhaupt keine bestimmte Strafe; er erwähnt ihn einfach.

Beautemps-Beaupré aber nennt, wie oben erwähnt, den Mörder, qui est homicide de soy-mesme.

Die cout. de Namur beschäftigt sich schon eingehender mit dem Selbstmord: Der Leichnam de ceux qui se desesperent, darf nicht ohne Genehmigung und Einverständnis des Gerichtsherrn fortgeschafft oder gar beerdigt werden. Es wird eine Untersuchung angestellt: wurde der Selbstmord begangen wegen Familienunglücks, so bleibt er straflos. Wollte aber der Selbstmörder durch seine Tat einer gegen ihn schwebenden gerichtlichen Untersuchung entgehen, so wird das Urteil noch an seinem Leichnam vollzogen, comme s'il faust en vie, und seine Güter werden konfisziert.

Die cout. de Tours befiehlt, den Leichnam des Selbstmörders zu hängen, den der Selbstmörderin zu verscharren^{**)}.

Auch hier griff oft die Gnade des Gerichtsherrn mildernd und lindernd ein. So enthalten die Akte des Parlaments von Paris eine vom Könige persönlich — placuit domino regi — ausgegangene Verfügung von 1254 dahin, dass die natürlichen Erben einer Frau de Chauny, die sich in einem Anfall von Wahnsinn ertränkt hatte, die Erbschaft antreten könnten.

^{*)} Beaum. 30,14: d'estre homicides de li meismes si come de celui qui se tuent a essient.

^{**)} Cout de Tours c. 22: le corps de celui qui se fait mourir à son escient doibt estre pendu, s'il est homme, et femme doibt estre enfouyée.

In der Folgezeit wurden in Paris überhaupt die Güter nicht konfisziert bei in geistiger Umnachtung begangenem Selbstmorde.

Dieser Grundsatz verbreitete sich seit Ende des 14. Jahrhunderts durch den Einfluss des Pariser Parlaments in ganz Frankreich und führte schliesslich zur völligen Straflosigkeit des Selbstmordes.

2. D e r V e r w a n d t e n m o r d.

Als eine besondere Abart des Mordes wird in einzelnen, im Gegensatz zum altdeutschen Rechte, nur sehr wenigen Quellen der Verwandtenmord behandelt. Möge hier genügen, was Jostice et de Plet darüber sehr ausführlich sagt: Wer seine Eltern, Geschwister oder Kinder tötet, soll in einem Ledersacke zusammen mit einem Hunde, einem Hahne, einem Affen und einer Schlange ersäuft werden; dieselbe Strafe trifft den, der ihm bei diesem Verbrechen hilft, wenn er auch selbst mit dem Ermordeten nicht verwandt ist. Tötet jemand sonstige Verwandte, so soll er als omecide bestraft werden*).

*) Jost. et de plet S. 284 § 5: une autre loi porsiet par nove paine un très aspre crime qui est apellé la loi que Pompeius fist de cex qui ocient leur pères; en quoi il est contenu, que se aucurr apareille la mort à son père ou à sa mère ou à son fill ou à aucun de ses autres ou en apert ou en repost, cil par qui tricherie ce est fet ou qui est consantanz de cel crime, jà soit ce que il soit estranges, soient puniz par la paine à cex qui ocient leur pères. Ne ne soit pas sozmiz à olme ne à feu ne à autre paine solenne, ainz soit liez en un sac o un chien et o un coc et o une serpent et o une singesse; soit gitez o elx en la mer et en une eue selonc ce que la région le requiert si que il

Nicht unerwähnt darf bleiben, dass auch in der Normandie der Verwandtenmord als ein selbständiges Verbrechen neben dem gewöhnlichen Mord oder Totschlag dasteht. Im Anschluss und in fast völliger Uebereinstimmung mit dem *statutum domini regis super baillivos et vicecomites, servientes et alios ministros suos**) befehlen die Etabl. de Normandie: Die Eltern, die den Sohn ermorden, werden aus dem Herzogtum verbannt; die Mutter darf erst nach des Gatten Tod in die Heimat zurückkehren; Brudermord wird dagegen mit dem Tode bestraft; der Sohn, der seine Eltern tötet, wird gehängt; begeht eine Tochter dieses Verbrechen, so wird sie verbrannt. — Der culeus, die Säckung mit Schlange, Affe, Hund und Hahn, findet sich in der Normandie nicht.

Dieses sind die Anfänge der von der späteren Gesetzgebung besonders ausgebildeten Auffassung vom Verwandtenmorde als einem eigenartigen, vorzüglich hart und schwer zu strafenden Mordfalle.

perde s'âme, l'usage de toz les élémens et li ceaux li soit devez en sa vie et la terre à sa mort. — Et se aucuns ocist les autres persones, cil qui sunt jointes à lui par lignage ou par affinité, il soffrera paine qui est establee des homicides.

*) *statut. regis super baill.*: si pater per infortuitum filium suum occiderit, penam agat ab ecclesia sumptam; et si inique eum occiderit, exulabit a tota potestate ducis: uxor eius sequatur eum, post vero decessum sponsi sui redire poterit ad hereditatem suam; et quia filius de sanguine et visceribus patris exivit, pater pro homicidio filii morte non punietur; si frater fratrem, germanus germanum, consanguineus consanguineum, soror sororem vel mater filium vel filiam per infortuitum occidunt, penitentiam agant ab ecclesia sumptam.

3. Der Kindesmord.

Aehnlich wie über das vorgehende Verbrechen ist die altfranzösische Rechtsbeurteilung der Kindestötung und ihre Entwicklung.

Die etabl. de St. Louis beurteilen die Kindsmörderin noch ziemlich milde: tötet sie zum ersten Male ein Kind, so wird sie der Kirche übergeben, um Busse zu tun; wird sie aber ein zweites Mal Mörderin eines Kindes, so wird sie verbrannt, weil das Verbrechen ihr zur Gewohnheit geworden ist*).

Die cout. de Namur, 1453, aber bestraft die Kindestötung genau wie den Verwandtenmord: elle doit perdre les 4 éléments en leur vie et mourir sans éléments, d. h. die Kindsmörderin wird im Ledersacke mit Hund, Affe, Hahn und Schlange ersäuft, selon loy escript.

Im Gegensatze dazu wird nach cout. de Tours, ebenfalls im 15. Jahrhundert, die Kindsmörderin verbrannt: femme qui tue son enfant par malice et à son escient doit être arsée et brulée.

Dieser Standpunkt der harten Bestrafung der Kindestötung erhielt sich lange in Frankreich wie in Deutschland, wo das durch PGO art. 131 angeordnete Vergraben, Pfählen oder Ertränken der Kindesmörderin bis ins 17. Jahrhundert zu Recht bestand, ja der culeus bis tief ins 18. Jahrhundert hinein zur Anwendung kam.

*) Etabl. de St. Louis 1,35: se il meschiet à fame qu'ele tue son enfant ou estrangle ou de jorz ou de nuiz, ele ne sera pas arse dou premier; ainz (sondern) la doit on randre à sainte église; mais s'ele en tuoit un autre, ele en seroit arse, por ce seroit acoustumance.

4. Die Abtreibung mit tötlichem Verlauf für die Schwangere.

Nur äusserst selten und dann sehr knapp und dürftig sprechen die Quellen merkwürdigerweise von der Abtreibung mit tötlichem Ausgange, dem encis.

In den etabl. de St. Louis ist sie eine Abart des Mords und wird wie dieser bestraft*).

Jostice et de Plet (S. 279, §20) sagt ganz beiläufig: l'en prant mort et d'encis.

Nach der cout. de Namur wird dieses Verbrechen mit Schleifen, Hängen und Erwürgen bestraft: l'encis doivent estre traînés, pendus et étranglés tant que mort soient,

Dass der encis von den Quellen so gar nicht besprochen wird, beweist, dass man dieses Verbrechen im allgemeinen im alten Frankreich nicht als ein selbständiges ansah: Die schwangere Frau starb an der durch künstliche Mittel vorzeitig herbeigeführten Geburt; ob sie ihr mit oder ohne ihr Einverständnis beigebracht waren, war gleichgültig; um derartigen Verbrechen vorzubeugen, wurden sie nicht als einfache Tötung, sondern als Mord behandelt. Erst einer späteren Entwicklung des Rechtslebens blieb es vorbehalten, den encis als selbständiges Verbrechen zu entwickeln.

5. Der Giftmord. Mord durch Zauberei.

Die Auffassung der Vergiftung in den altfranzösischen

*) établ. de St. Louis 1,25: ancis si est fame enceinte quant l'en la fiert et ele muert de l'anfant.

Quellen ist ähnlich wie die der Abtreibung. Nur selten wird sie erwähnt, wie Mord behandelt, so bei *Beaumanoir**).

In einzelnen Quellen wird der Giftmord auch gleichzeitig mit Zauberei genannt, wie zum Beispiel in Jost. et de plet (S. 284 § 5); der Giftmord wird hier im Gegensatz zu *Beaumanoir* als Totschlag aufgefasst und bestraft: *par cest meisme loi sont li envénimeur condempné qui ocient homs par venins ou par enchantementz (Zauberei); ou qui vendent communément mauvaises médecines.*

Die Zauberei, die den Tod eines Menschen herbeiführt, findet sich als Tötungsverbrechen auch bei dem so aufgeklärten *Beaumanoir***). Zauberer und Hexen sollen zuerst durch die heilige Kirche ernstlich vermahnt werden. Sind sie unverbesserlich und unbelehrbar, so

*) *Beaum.* 30,14: *encore sont il dui cas de crieme: li uns si est d'autroi empoisoner et li secons l'omecide de li-mesmes.*

**) *Beaum.* 11,25: *li autres cas de quoi li connaissance apartient à sainte église, si est de sorceries; car li sorcier et les sorcieres si errent contre le foy et quiconques erre contre le foi, il doit estre amonestés par sainte église qu'il delaissent lor erreurs et vieignent à amendement de sainte église. Et s'il n'obeist à lor monnission, sainte église les doit condampner si que par droite justice et par droit jugement de sainte église, le justice laie doit penre tex manieres de gens. Et tel pot estre l'erreurs que cil qui est pris, a mort deservie, si que on voit apertement que le sorcerie de quoi il uzoient, pot metre home à mort ou feme; et s'on voit qu'il n'i ait point de péril de mort, griés prison lor doit estre apareillié por l'erreur, dusque à tant qu'il venront à amendement et qu'il delairont lor erreur du tout en tout.*

sollen sie auf Ersuchen der Kirche von der weltlichen Gerichtsbarkeit gehängt werden. Die Todesstrafe soll sie aber nur treffen, wenn sie nachweislich durch ihre Teufelskünste den Tod eines Menschen herbeiführten. Sonst sollen sie eingekerkert werden und solange im Gefängnis bleiben, bis sie Busse tun und völlig von ihren Irrtümern lassen.

Besonders bemühte man sich aber im alten Frankreich, durch genaue und ins Einzelne gehende Gesetze und Verordnungen eine scharfe Kontrolle über das Gewerbe des Arztes und Apothekers zu gewinnen, damit nicht durch leichtsinnige oder kurpfuscherische Behandlung durch Arzt oder Apotheker Kranke den Tod fänden statt der Genesung.

Schon die *leges municipales Arelatis**) (1162—1202) enthalten einen ganz ausführlichen Artikel über das Apothekergewerbe: Die Apotheker sollen genau den Vorschriften gemäss arbeiten, die Arzneien genau nach Vorschrift der Aerzte herstellen und besonders, wenn ihnen

*) art. 137 de speciatoribus: Item statuimus quod speciatores operent secundum quod eis praecepit antidotarius vel secundum quod visum fuerit medico expedire et quod non vendant unum pro alio nec electuarium corruptum et si eis deficient alique res, suis electuariis vel syrupis conficiendis illis cum consilio medici vel medicorum mittant unam rem pro alia in suis electuariis vel syrupis. Et quod speciatores non faciant societatem cum medicis nec teneant suos denarios ut inde recipiunt aliquam partem nec accipiant ab eis servicium quidquid nec blandas nisi essent de cibo vel potu. Et quod dicti speciatores non vendant alicui homini medicinam aliquam sine consilio medici vel medicorum; et quod dicti speciatores iurent quod omnia supra dicta attendant. Et qui contra fecerit, in 300 sol. puniatur.

ein Mittel fehlt, dieses nur mit Einwilligung des Arztes durch ein anderes ersetzen, und nur unverdorbene Medikamente verkaufen und verwenden. Es ist ihnen verboten, Gewinngemeinschaften mit den Aerzten abzuschliessen oder Geschenke von jenen anzunehmen, mit Ausnahme von Speise und Trank. Ohne ärztliches Rezept dürfen Arzneien nicht verkauft werden. Die Apotheker müssen schwören, diese Vorschriften genau zu befolgen, und werden für Uebertretungen hart bestraft.

Aehnliche, ja noch genauere und schärfere Bestimmungen enthalten die *statuta praelatorum**) (Provence) aus dem Jahre 1337 über das Apothekergewerbe: Keiner darf ohne Erlaubnis ein Giftmittel verkaufen. Wer es doch tut und so mittel- oder unmittelbar zu einem Giftmorde hilft, wird mit dem Bann bestraft, der nur durch päpstlichen Spruch aufgehoben werden kann, eventuell

*) *ut nullus sine superioris licentia alicui quomodolibet debeat vendere toxicum vel alia venenosa Aliter autem dantes, vendentes et ad homicidium perpetrandum recipientes quomodolibet vel ementes et ad hoc consilium vel consensum tacite vel expresse praestantes excommunicationis vinculo subiaceant ad sedem apostolicam pro absolutionis beneficio remittendi et alias sicut iustum videbitur puniendi. — de poenis toxicum vel herbas mortiferas in mortem alterius ministrantibus inferendis: Item quod quicumque alium toxicare aut opem ad hoc consilium dare vel in necem alterius toxicum dictare vel vendere aut aliter ministrare presumpserit vel herbas mortiferas in mortem vel abortivum cuiquam dederit, eo facto, ipse excommunicationem incurrat, a quo non nisi per sedem apostolicam absolvatur. — ut nullus confessor sine diocesani licentia quemcumque presumat absolvere in casibus infra scriptis; casus vero sunt hi: in homicidiis, in supponente partum vel necante vel aborsum sibi vel alii procurante, in toxicatione vel aliud mortiferum ministrante vel opere aut consilium adhibente.*

auch noch sonst geschädigt. Das gleiche hat zu gewärtigen, wer behufs Tötung oder Abtreibung einem andern einen Rat gibt, ihm ein Mittel dazu sagt oder verschafft; im besonderen natürlich, wer gar das tötliche Gift- oder Abtreibungsmittel der anderen Person einflösst. Ausdrücklich wird nochmals hervorgehoben, dass nur der Papst selbst von diesem Banne lösen kann.

Aus diesen beiden Gesetzen ist wohl klar zu ersehen, dass schon in alter Zeit die Ueberzeugung bestand, dass durch scharfe Verordnungen und strenge Ueberwachung des Apothekergewerbes zahlreichen Tötungsverbrechen vorzubeugen sei.

Die *leges municipales Arelatis* geben in art. 138*) auch eingehende Vorschriften für die Ausübung des ärztlichen Berufs: Die Aerzte müssen schwören, die Kranken, die sich ihnen anvertrauen, nach bestem Wissen und Können zu behandeln und nicht mehr Honorar zu

*) Item statuimus quod omnes medici Arelatis iurent quod caute et curiose videant infirmos quos receperint in cura seu potestate sua et quod per egritudinem exigere possint ab aliquo secundum quod convenerint. Et si infirmus recidivaverit vel reholiaverit infra 15 dies, medicus teneatur ipsum videre pro primo pacto sibi facto ab infirmo vel amicis infirmi. Et nullus medicus extraneus qui veniat in hac villa operari de fisica vel cirologia non possit operari in hac villa nisi primitus fuerit per unum fisicum vel unum chirurgum examinatus. Et omnes medici qui facient decoctiones vel medicinas quicunque sint necessarie viderint ut accusentur; non separet se medicus de operatorio speciatoris quousque electa et dispensata fuerint eaque necessarie fuerint in decoctione vel medicina. Et nullus medicus faciat syrupum vel electarium neque medicinam aliquam in domo sua nisi esset in operatorio speciatoris vel infirmi; et omnis medicus, qui contra fecerit, in 100 sol. punietur.

verlangen, als billig. Auswärtige Aerzte müssen sich vor ihrer Niederlassung im Stadtgebiete durch einen ansässigen Fachmann prüfen lassen. Es ist den Aerzten aufs strengste verboten, in ihrer Wohnung Arzneien anzufertigen. Das haben sie dem Apotheker zu überlassen, dessen Fach das ist, und der es besser versteht. Höchstens darf der Arzt mit Einwilligung des Apothekers in dessen Laboratorium Heilmittel herstellen. Der Arzt, der Medizin selbst anfertigt, wird mit 100 sol. bestraft.

Als weiterer Beweis für die scharfe Ueberwachung, die das altfranzösische Recht über die ärztliche Tätigkeit ausübte, diene das statutum Caroli secundi von 1296*). Dieses in Neapel erlassene Statut findet sich beinahe gleichlautend in vielen Gegenden Frankreichs im Mittelalter als Gesetz. Beinahe sarkastisch beginnt es: Oft ereignet es sich, dass der Mann, den einer sich zur Linderung seiner Krankheit einladet, selbst bei ihm den Grund zum Tode legt, und dass so man sein Lebensende findet, wo man doch Heilung erhoffte. Darum soll, wer sich als Arzt niederlassen will,

*) *super medicis et cyrurgis: saepe contingit ut quem quis ad medelam langoris invitat et ipse causam peremptionis inducat et inde extremum mortis incurritur, unde salutis remedium sperabat. Praesentis igitur constitutionis edicto expressius prohibemus, ne quis cuiuscunque conditionis aut status erit, in medicina aut cyrurgia praticare presumat, nisi prius de ipsius fide et legalitate in curia nostra testimonio sufficienti perhabito, in eadem curia ad cuius officium spectare censetur de suae artis peritia idoneus approbetur. Practicantes autem contra praesentis nostrae prohibitionis et determinationis edictum poenam 50 libr. turon. multandum fore sanximus nostro aerario applicandam.*

sich vorher einer Prüfung vor der städtischen Aerztekammer unterziehen. Praktiziert jemand ohne diese Prüfung, so wird er mit 50 libr. bestraft.

Auch andere spätere Gesetze lassen erkennen, dass im alten Frankreich wie überall sonst ein üppiges Kurfuschertum wucherte. Mancher direkte Mord mag ihm zuzuschreiben sein. Und es ist darum hoch anzuerkennen, dass die Gesetzgebung allerorten sich dagegen wandte, um dieser Art der Tötungsverbrechen vorzubeugen.

Ein mit obigem Statut fast gleich lautendes Etablissement Philipps IV. (des Schönen) von 1311 verbietet, sich, ohne dort vorher geprüft zu sein, als Arzt in Paris niederzulassen.

1352 befiehlt die Regierung von Montpellier, dass nur gradués — Geprüfte — dort als Arzt praktizieren dürfen.

Erst der erstarkten Gewalt des Königtums im späteren Mittelalter sollte es gelingen, durchgreifende Gesetze behufs Regelung des Aerzte- und Apothekergewerbes zu schaffen.

6. Mord bei Strandraub.

Als eine besondere Art des Mordes sehen die altfranzösischen Quellen noch den Strandmord an, die Ermordung Schiffbrüchiger.

Von den zahlreichen hierauf bezüglichen Verordnungen und Gesetzen sei hier nur eines behandelt, allerdings das grundlegende und berühmteste — die jugements de

mer ou d'Oléron Ludwigs des Heiligen von 1266*). Er sagt: Wenn ein Schiff untergeht, an der Küste zerschellend, so kommt es oft vor, dass die armen, halbertrunkenen Schiffbrüchigen, die sich retteten und nun mitmenschliche Hilfe erhoffen, von Leuten, die grausamer sind, als Wölfe und tolle Hunde, ermordet werden, um ihnen ihre armselige gerettete Habe abzunehmen. Diesen Verbrechern soll der Gerichtsherr das Vermögen konfiszieren und sie selbst im Meere erst halb ersäufen lassen; danach soll man sie herausziehen aus dem Wasser und wie Wölfe oder tolle Hunde steinigen oder totschiagen.

Trotz zahlreicher derartiger drakonischer Gesetze blühten, wie bekannt, der Strandraub und Standmord bis in die neuere Zeit an den Küsten Frankreichs wie auch Deutschlands; ward doch sogar in einzelnen Kirchen von Gott ein reicher „Strandsegen“ ertheilt!

b) Die sonstigen Fälle des Totschlags.

Wie das altfranzösische Recht verschiedene Mordfälle unterscheidet, so auch verschiedene Fälle des Totschlags.

*) si un navire se perd frapant en quelque coste et il advient que les compagnons se pensant sauver viennent à la rive de la mer demi noyez pensant que aucun leur ayde; mais il advient qu'aucune fois en beaucoup de lieux qu'il y a des gens inhumains plus cruels et felons que les chiens enragez les quels meurtrissent et tuent les pauvres patiens pour avoir leur argent, leurs vêtements et autres biens; icelles manières de gens doit prendre le seigneur du lieu et en faire justice et punition tant en leurs biens et doivent estre mis en la mer et plonger tant il soyent à demy morts et puis les retirer dehors et les lapider ou les assomer comme on ferait les loups ou les chiens enragez.

1. Die Tötung in Notwehr.

Schon in früher Zeit ist der straflos, der einen Menschen in gerechter Notwehr erschlägt. Das beweisen Gesetze aus den verschiedensten Gegenden Frankreichs.

Die *cout. du Pays de Fumes* von 1240 lässt den straflos ausgehen, der, sich selbst verteidigend, den Angreifer erschlägt, wenn er sich nicht mit einem Dolche verteidigte*).

Genauer aber legen die *établ. de St. Louis* den Begriff der Notwehr fest: wer einen andern tötete und beweisen kann, dass jener ihn selbst getötet hätte, wenn er ihm nicht zuvorgekommen wäre, wird nicht gehängt**).

Am ausführlichsten und genauesten lässt sich *Beaumanoir****) über die Tötung in Notwehr aus: Die

*) art. 32: *quidquid aliquis se defendente fecerit vel nohtvers nisi cum canipulo se defenserit, liber erit a forisfacto.*

**) Et de St. Louis 1,27: *hom qui ocit autre en mellée et il puisse mostrer plaie que cil li ait faite avant que il l'ait ocis, il ne sera pas penduz par droit.*

***) *Beaum.* 30, 65—67: *grans meffès est d'autrui metre à mort et doit estre le justice aspre et crueuls comme de trainer et pendre celi qui le fet. Neporquant on pot bien metre à mort autrui en tel manière c'on ne pert ne vie ne membre ne le sien en deus manieres: et le seconde, si est de tuer autrui sor soi deffendant. mestre autrui à mort sor li deffendant est quant aucuns ne se done garde c'on le doie assalir et on l'assaut par haine ou par roberie ou à le requeste d'autrui par loier. Se cil qui en tel maniere est assalis voit qu'il getent à li sans merci caus qui portent peril de mort et est si appressés qu'il ne se pot mettre à garant, il li loist à li deffendre; et se il en soi deffendant en met autrui aucun à mort, on ne l'en doit riens demander car il le fet por le mort esquiver. Et s'il est apelés en jugement sor cele ocizion, il pot bien venir avant et atendre droit: mais qu'il puist bien estre prové qu'il le fist sor li deffendant si comme dit est.*

Tötung eines Menschen bleibt nach ihm in zwei Fällen straflos, einmal, wenn sie geschieht bei regelrechter ehrlicher Fehde zwischen Edelleuten, und sodann bei Selbstverteidigung: Wird jemand plötzlich ohne Veranlassung angegriffen, so dass sein Leben gefährdet ist, so kann er sich auf alle Weise verteidigen. Tötet er dabei den Angreifer, so bleibt er straflos; denn er tötete ihn in rechtmässiger Selbstverteidigung, um nicht selbst getötet zu werden. — Etwas anderes aber ist es, wenn jemand einen Andern bei einem Raufhandel erschlägt*). Erhielt er dabei nur Faustschläge oder Fusstritte, ward nicht mit einem gefährlichen Werkzeuge angegriffen, so darf auch er sich nur mit seinen Fäusten oder mit Fusstritten verteidigen. Zieht er aber doch selbst eine Waffe hervor und tötet einen der Angreifer, so gilt das nicht als Tötung in Notwehr, sondern er wird als gemeiner Totschläger abgeurteilt.

Diese Darlegungen *Beaumanoirs* bezüglich der Tötung in Selbstverteidigung wurden bald in ganz Frankreich als massgebend anerkannt und angewandt.

Erwähnt sei noch, dass die *coutume de Bayonne* vom Jahre 1307 dem Besitzer irgend einer Sache erlaubt, den,

*) quant uns hons est assalis en caude mellée de poins et de piés tant solement sans armeure dont on puist metre à mort et cil qui on bat por soi deffendre trait aucune armure et en met aucun à mort de cix qui l'assalirent il n'a pas bone reson de dire qu'il ocist sor li deffendant; car il ne li loisoit à li deffendre que de poins et de piés puisqu'il n'estoit assalis d'armeure dont il ne pooit estre trais à mort. Donques qui ainsi met autrui à mort, il doit estre justiciés.

der sie ihm gegen seinen Willen nehmen will, ungestraft zu verwunden, ja selbst zu töten. Dasselbe kann der Besitzer eines Grundstücks gegenüber einem unbefugten Eindringlinge tun.

Diese Auffassung scheint gegen Ausgang des Mittelalters in ganz Frankreich herrschend geworden zu sein.

2. Die Tötung des Ehebrechers.

Ein anderer Fall von Totschlag bleibt noch im altfranzösischen Rechte straflos: Die Tötung des Ehebrechers durch den Ehemann, der ihn beim Ehebruche ertappt.

Beaumanoir spricht hierüber ausführlich in c. 102 ff.*): Verbietet jemand einem Andern öffentlich sein Haus und trifft ihn später dann doch dort an allein mit seiner Frau, so bleibt er straflos an Gut und Leib, wenn er beide oder einen von beiden tötet. Beaumanoir selbst hat vor Abfassung seines Rechtsbuches drei königliche Freisprüche in derartigen Fällen erlebt. c. 103 fährt er dann fort: Ertappt der Ehemann die Beiden nicht in flagranti, sondern haben sie die Zimmertür verschlossen, so dass er nicht hinein kann, so nützt ihnen das nichts. Es genügt, „dass sie beide allein an einem derartigen Orte gefunden wurden; das ist genau so, als hätte er sie beide im Bette mit einander angetroffen“. Aber die

*) il est clere coze que se uns hons deffent à un autre par devant justice ou par devant bones gens qu'il ne voist plus entor se feme ne en son ostel por li porçacier tel honte et il après le deffense le trueve en fet presant gisant o se femene, s'il ocist l'ome et le feme ou l'un à par li, il ne pert ne cors ne avoir. Et en tel cas noz les avons veu delivrer par jugement trois fois en l'ostel le roi, ancois que noz feismes cest livre.

Beweisgründe, dass ein Ehebruch geschehen, müssen sehr klarliegen, sonst wird der Ehemann, der sie tötete, hingerichtet. Tötet jemand vollends seine Tochter, Schwester oder Nichte, die er bei ausserehelichem Beischlafe mit einem Manne ertappt, so gilt er als Totschläger. In c. 104*) fügt Beaumanoir dann nochmals warnend hinzu, nur der Ehemann, der seine Frau auf dem Ehebruche ertappt und dann sofort, au fet present, die Ehebrecher tötet, bleibt straflos; rächt er seine Ehre erst später, so hat er die Strafe des Totschlags, wenn nicht des Mords verwirkt.

Wie so viele andere Lehren Beaumanoirs, so fanden diese von ihm hier aufgestellten Grundsätze über die Tötung von Ehebrechern bald in ganz Frankreich allgemeine Zustimmung und in der späteren Rechtsprechung und Gesetzgebung gebührende Berücksichtigung.

3. Totschlag in Trunkenheit.

Die coutume d'Artois stellt einen besonderen Fall des Totschlagsverbrechens auf: Totschlag begangen in Trunkenheit. Der Verbrecher erhält zuerst vierzig Tage strengen Fastens bei Wasser und Brot; dann erst wird er hingerichtet.

Es ist anzunehmen, dass diese verschärfte Tot-

*) Mais bien se gart li maris qui tele venjance veut prendre de se feme qu'il ne laisse passer le fet present; car s'il l'ocioit après ce que il s'en seroient parti la feme ou l'ome et offrist à prover qu'il avoient esté trouvé ensamble puis se deffense, ce ne li vaurroit riens, puis qu'il auroit lessié passer le fet present.

schlagsstrafe in einem grossen Teile Frankreichs zur Recht bestand.

4. Totschlag in Wahnsinn.

Schliesslich mag noch eine Besonderheit der *fors et costumaz de Bearn* (1365) bemerkt werden, die den im Wahnsinn begangenen Totschlag ausdrücklich erwähnt. Der Verbrecher wird nach richterlichem Ermessen behandelt, bestraft oder geht frei aus: *homicidi feit per un Furioûs sera punit à l'arbitre deu judge*.

Ob auch im übrigen Frankreich dieser Fall des Totschlags als ein besonderer angesehen wurde, ob der wahnsinnige Verbrecher bestraft wurde oder nicht, war uns nicht möglich, festzustellen. Die Quellen schweigen völlig darüber. Es ist aber doch wohl anzunehmen, dass im allgemeinen im altfranzösischen Rechte der wahnsinnige Totschläger nicht als gemeiner Totschläger bestraft, sondern durch Beaufsichtigung für die Zukunft unschädlich gemacht wurde. Vielleicht wurden auch seine Angehörigen zur Verantwortung gezogen und haftbar gemacht.

c. Die fahrlässige Tötung.

Unsere Darstellung des Tötungsverbrechens würde unvollständig sein, wenn wir nicht hinzufügen, was die Quellen über die fahrlässige Tötung sagen, *homicide involontaire* oder *casual*. Sie blieb in der Regel straflos.

Wir besitzen aus dem Jahre 1260 eine königliche Verfügung des Parlaments zu Paris folgenden Inhalts: Zwei

vom Wagen und zerschmetterte ein Kind; aus Angst vor Strafe flohen nun beide; der König erlaubte ihnen, frei und sicher in ihre Wohnung zurückzukehren, zumal die Familie des Kindes gar keinen Strafantrag gestellt hatte.

los fors et costumas de Bearn, rubr. de homicid. art. 3*) bestimmen, dass bei fahrlässiger Tötung eventuell die Angehörigen des Getöteten entschädigt werden sollen, falls die Obrigkeit es für recht hält; sonst bleibt die fahrlässige Tötung völlig ohne Folgen für den Schuldigen.

Besondere Beachtung verdient noch, wie die Stellung der Quellen ist, wenn ein Haustier einen Menschen tötet.

Die cout. de Touraine-Anjon § 114 bestraft schlecht hin den Besitzer mit 100 sol. 1 d., dem relief d'homme, im Anschluss an die lex Saxonum 13,1: componatur excepta faida. Sagt der Besitzer des Tieres, es gehöre ihm nicht, und stellt sich dann heraus, dass er log, so wird er gehängt.

Auch die établ. de St. Louis**) fragen erst den, von dem angenommen wird, dass ihm das Tier gehöre,

*) homicidi casual no paga ley au Senhor: mes satiffé au Prim deù mort, à connexença deùs Prod'homs de la Villa ô de Justiçia.

**) Etabl. de St. Louis 1, 121: se il avenoit que la beste tuast un home ou une fame et la justice preinst celui qui l'auroit amenée et li deist, ta beste a tué un home et il deist, elle n'est pas moie: si li puet l'en esgarder que il jeurra sor sains que elle n'est pas seüe et qu'il ne l'amena pas et ainsinc remaindroit à la justice la beste, et se il disoit elle est moie, je l'amené, més je ne savoie mie que ele eust tele teche, encore remaindra la

oder dass er es geführt habe; sagt er, er wisse von nichts, so bleibt es zunächst zur Verfügung der Behörde. Gibt der Gefragte alles zu, sagt aber, er habe nicht gewusst, dass sein Tier so böse sei, so hat er den relief d'homme in Höhe von 100 s., 1 d. zu zahlen und ist dann frei, während das Tier der Behörde verbleibt. Sagt er aber, fährt das Gesetz fort, in grosser Torheit, er kenne die Bosheit des Tieres, so wird er wegen dieses Geständnisses gehängt.

Diese Auffassung war im mittelalterlichen Frankreich die massgebende: Der Besitzer eines Tieres, das ohne sein Verschulden einen Menschen tötet, hat den relief d'homme zu zahlen; hat er aber den tödlichen Unglücksfall selbst verschuldet, so wird er für seine Nachlässigkeit gehängt. — Lange noch, bis in die Neuzeit hinein, galt das
Zu Recht.

beste à la justice et fera cil à qui la beste estoit le relief d'un homme, 100 s. et 1 d., et par itant sera quites. Et se il estoit si fox que il deist que il seust la teche de la beste, il en seroit pendus par la reconnaissance.

Schluss.

So haben wir den Gang der Entwicklung des Tötungsverbrechens verfolgt von der Zeit an, wo die eigentliche Geschichte Frankreichs anhebt, mit der Thronbesteigung Hugo Capets, bis zum Beginn der souveränen Machtstellung des französischen Königtums nach der Beendigung des 100jährigen englischen Krieges.

Wir haben gesehen, wie sich allmählich aus dem ordnungslosen Chaos mit der Herstellung geordneter Zustände im Innern Frankreichs eine geregelte Rechtspflege und Rechtswissenschaft mit festen Rechtsbegriffen entwickelte — die Grundlage, von der aus Frankreich seine hohe Stellung im Rechtsleben der Völker erreichen sollte.

Der späteren Rechtswissenschaft blieb es vorbehalten, die hier aufgestellten Grundsätze und Fälle nach weiteren, allgemeineren Gesichtspunkten in ein grosses strafrechtliches System ordnend einzufügen und so auf der Grundlage des Tötungsverbrechens im altfranzösischen Rechte das Tötungsverbrechen des modernen französischen Rechts aufzubauen.

Lebenslauf.

Geboren am 13. April 1881 zu Ückermünde in Pommern, besuchte ich 9 Jahre die Gymnasien zu Eisenberg und Schleusingen. Nachdem ich dort Frühjahr 1899 die Abiturientenprüfung abgelegt hatte, wandte ich mich der militärischen Laufbahn zu und wurde Leutnant im Königs-Infanterie-Regiment (6. Lothr.) Nr. 145. Da ich aber den Anstrengungen des aktiven Heeresdienstes nicht gewachsen war, so trat ich bald zu den Reserveoffizieren des Regiments über und lag nun 6 Semester dem juristischen Studium an den Universitäten Bonn und Berlin ob.

Den Grund zu vorliegender Abhandlung bilden Studien, die ich im Sommer 1905 im Seminar für Strafrecht und vergleichende Rechtswissenschaft des Herrn Geheimen Justizrats Professor Dr. J. Kohler in Berlin über altfranzösisches Recht machte.
